

VZNESENÉ PRIPOMIENKY V RÁMCI PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA - VYHODNOTENIE
Návrh zákona o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)
 LP/2025/129

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

Z – zásadná

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných: 480/77

Počet vznesených hromadných pripomienok: 0

Vznesené pripomienky

Subjekt	Pripomienka	T y p	Vyh	Poznámka
APZD -	<p>K Čl. II novelizačný bod 11 (§ 127a nový ods. 4)</p> <p>Novelou Obchodného zákonníka v čl. II návrhu zákona sa zavádza povinnosť, napr. aj pre s.r.o., aby zápis zmeny - vymenovanie konateľa spoločnosti boli vykonané vo forme notárskej zápisnice:</p> <p>„Čl. II, Novelizačný bod 11:</p> <p>11. § 127a sa dopĺňa novým odsekom 4, ktorý znie:</p> <p>„Pribeh valného zhromaždenia musí byť osvedčený formou notárskej zápisnice, ak bolo jeho programom schválenie rozhodnutia podľa § 125 ods. 1 písm. f)“.</p> <p>Dovoľujeme si požiadať ministerstvo o výklad uvedených ustanovení vo vzťahu k dcérskym spoločnostiam so sídlom v SR, u ktorých o vymenovaní konateľa dcérskej spoločnosti rozhoduje konateľ zahraničnej materskej spoločnosti napríklad so sídlom mimo Európskej únie. Dodnes bolo toto rozhodnutie (podpis konateľa materskej spoločnosti) v danej zahraničnej krajine úradne osvedčené, opatrené apostilou a slovenská dcérska spoločnosť následne zmenu zapísala do Obchodného registra SR.</p> <p>Považujeme za potrebné doplniť ustanovenie novely zákona, prípadne doplniť dôvodovú správu o výklad tohto ustanovenia, ktorý ustanoví jednotný postup v prípade vyššie uvedených spoločností. Doplnenie je nevyhnutné pre právnu istotu týchto spoločností a pre predchádzanie aplikačným problémom spojeným so zavedením povinnosti v zmysle § 127a ods. 4 Obchodného zákonníka. Je teda nutné jasne ustanoviť, aký dokument bude možné v tomto prípade pri zápise zmeny- vymenovanie nového konateľa do OR SR použiť, aby bol z strany registrátora – notára uznaný. Bude napríklad postačovať forma zahraničnej notárskej zápisnice, alebo aká ďalšia legalizácia bude pri takomto zahraničnom dokumente potrebná.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Doplnenie novej povinnosti v zmysle § 127a ods. 4 Obchodného zákonníka vyvoláva nejasnosti pri výklade a následnej aplikácii tohto ustanovenia zo strany dcérskych spoločností, ktorých materská zahraničná spoločnosť rozhoduje napr. aj o vymenovaní konateľa tejto dcérskej spoločnosti so sídlom na území SR. Považujeme preto za nevyhnutné doplnenie výkladu týchto ustanovení, ktoré vylúčia dvojkoľajnosť pri aplikácii týchto ustanovení v praxi a predíde sa tak problémom s uznávaním zahraničných dokumentov pre účely zápisu zmeny – vymenovania nového konateľa týchto spoločností.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025 a dňa 7. októbra 2025.</p> <p>Predkladateľ považuje potrebu kvalifikovanej formy takéhoto rozhodnutia za nevyhnutnú s cieľom dosiahnutia zvýšenej právnej istoty, kvality údajov zapísaných v obchodnom registri a to aj v rozsahu návrhom zavádzaného záväzného charakter údajov zverejnených na webovom sídle online. Takáto kvalifikovaná kontrola je aj prvkom preventívnej kontroly daného zápisu do obchodného registra, pričom podľa predkladateľovi dostupných informácií je takáto forma bežne vyžadovaná v jednotlivých členských štátoch EÚ v zásadne širšom okruhu rozhodnutí valného zhromaždenia/zmien spoločenskej zmluvy.</p> <p>Predkladateľ má za to, že notárska zápisnica v prípade, že sa osoba nachádza v zahraničí môže byť nahradená zahraničnou notárskou zápisnicou. Zahraničná notárska zápisnica ako cudzia verejná listina bude musieť byť opatrená apostilom a tak predložená</p>

				<p>obchodnému registru. Alternatívne môže osoba, ktorá konateľ a môže vymenovať/odvolať a nachádza sa v zahraničí splnomocniť na tento úkon aj inú osobu. V prípade jednoosobovej spoločnosti môže byť notárska zápisnica nahradená dokumentom autorizovaným advokátom.</p> <p>Predkladateľ má za to, že k navrhovanej právnej úprave existujú alternatívy aj v cezhraničných prípadoch a v intenciách pripomienky predkladateľ doplní v zmysle tohto vysvetlenia dôvodovú správu.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
APZD	<p>K Čl. I, § 92</p> <p>Navrhujeme zaviesť slobodný výber registrátora- notára pre podnikateľov pri vykonaní zápisu. Ak si podnikateľ nevyberie sám, tak sa uplatní náhodný výber registrátora, avšak príslušný bude registrátor, ktorý sa nachádza v okrese, v ktorom má podnikateľ sídlo.</p> <p>Odôvodnenie: Nesúhlasíme so zavedením náhodného výberu registrátora (notára) v rámci SR bez zohľadnenia napr. sídla danej spoločnosti. Takýto náhodný výber registrátora, bez ohľadu na sídlo spoločnosti, by predstavoval ďalšie nadbytočné administratívne a finančné náklady pre podnikateľov, ktoré nemajú opodstatnenie.</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ po zvážení pripomienok ďalších subjektov od náhodného výberu registrátora ustúpil a zaviedol slobodný výber registrátora – notára.</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku I §28 ods. 3</p> <p>§ 28 ods. 3 znie nasledovne: „Údaje o správcovi sa zapisujú v rozsahu a) meno, priezvisko a adresa kancelárie, deň vzniku funkcie a deň skončenia funkcie, ak ide o fyzickú osobu, b) obchodné meno a adresa kancelárie, deň vzniku funkcie a deň skončenia funkcie, ak ide o právnickú osobu.“</p> <p>Odôvodnenie: Tieto údaje by taktiež mali byť zrejme z obchodného registra, podobne ako to je v prípade štatutárneho orgánu, či likvidátora.</p>	O	N	<p>Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné uvedené údaje zverejňovať v obchodnom registri. Nejde o údaj, ktorý potrebuje byť nevyhnutne zverejnený vo vzťahu k publicite obchodného registra. Navyše, tieto údaje sú dostupné v registri úpadcov (od 1.10.2025 v Insolvenčnom registri).</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku I §29 písm. b)</p> <p>§ 19 písm. b) znie nasledovne: „správca na výkon nútenej správy a jeho zástupca, deň vzniku funkcie a deň skončenia funkcie,“</p>	O	N	<p>Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné uvedené údaje zverejňovať v obchodnom registri. Nejde o údaj, ktorý potrebuje byť</p>

	Odôvodnenie: Tieto údaje by taktiež mali byť zrejme z obchodného registra, podobne ako to je v prípade štatutárneho orgánu, či likvidátora.			nevyhnutne zverejnený vo vzťahu k publicite obchodného registra.
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 42 ods. 1 Zásadná pripomienka</p> <p>V § 42 sa ods. 1 mení a znie nasledovne: „Registráciu podľa § 41 písm. a), pokiaľ ide o prvozápis osoby, zmenu zápisu alebo premenu, vykonáva registrátor.“</p> <p>Odôvodnenie: Zápisy premien obchodných spoločností predstavujú v súčasnosti najproblematickejšie zápisy do obchodného registra. Dôvodom je, že vybavenie týchto podaní vyžaduje koordináciu viacerých súdnych úradníkov, často pôsobiach na rôznych súdoch. Aby sa konanie mohlo uskutočniť, je nutné, aby sa títo úradníci stretli v ten istý deň v práci, čo býva v praxi veľmi náročné. V mnohých prípadoch je dokonca potrebné kontaktovať predsedu príslušného súdu, aby zabezpečil preloženie alebo prerozdelenie spisov tak, aby sa vybavenie mohlo uskutočniť v súlade s personálnymi možnosťami. Táto situácia vedie k zbytočným prieťahom v konaní. Z tohto dôvodu považujeme za kľúčové, aby zápisy premeny obchodných spoločností, podobne ako iné vybrané zápisy, mohli vykonávať notári ako registrátori. Táto zmena zvýši efektivitu a predvídateľnosť registračného procesu.</p>	O	ČA	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 30. mája 2025.</p> <p>Vzhľadom na technické riešenie sa javí ako efektívne, aby premeny a cezhraničné premeny vykonával len jeden subjekt. Vzhľadom na skutočnosť, že výmazy by v zmysle návrhu mali vykonávať len registrové súdy, je odôvodnené, aby v prípade premeny alebo cezhraničnej premeny vykonávali všetky zápisy práve registrové súdy.</p> <p>Znenie návrhu bolo primeraným spôsobom upravené.</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 42 ods. 3 Zásadná pripomienka</p> <p>V § 42 sa ods. 3 mení a znie nasledovne: „Registráciu podľa § 41 písm. a), pokiaľ ide o výmaz zapísanej osoby s výnimkou výmazu v dôsledku premeny, vykonáva registrový súd. O kvalifikovaných námietkach koná a rozhoduje registrový súd.“</p> <p>Odôvodnenie: Zápisy premien obchodných spoločností predstavujú v súčasnosti najproblematickejšie zápisy do obchodného registra. Dôvodom je, že vybavenie týchto podaní vyžaduje koordináciu viacerých súdnych úradníkov, často pôsobiach na rôznych súdoch. Aby sa konanie mohlo uskutočniť, je nutné, aby sa títo úradníci stretli v ten istý deň v práci, čo býva v praxi veľmi náročné. V mnohých prípadoch je dokonca potrebné kontaktovať predsedu príslušného súdu, aby zabezpečil preloženie alebo prerozdelenie spisov tak, aby sa vybavenie mohlo uskutočniť v súlade s personálnymi možnosťami. Táto situácia vedie k zbytočným prieťahom v konaní. Z tohto dôvodu považujeme za kľúčové, aby zápisy premeny obchodných spoločností, podobne ako iné vybrané zápisy, mohli vykonávať notári ako registrátori. Táto zmena zvýši efektivitu a predvídateľnosť registračného procesu.</p>	O		<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 30. mája 2025.</p> <p>Vzhľadom na technické riešenie sa javí ako efektívne, aby premeny a cezhraničné premeny vykonával len jeden subjekt. Vzhľadom na skutočnosť, že výmazy by v zmysle návrhu mali vykonávať len registrové súdy, je odôvodnené, aby v prípade premeny alebo cezhraničnej premeny vykonávali všetky zápisy práve registrové súdy.</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 46 ods. 9 Je potrebné umožniť výber záložného veriteľa alebo záložcu ako navrhovateľa v systéme elektronických služieb obchodného registra, nakoľko tomu tak v súčasnosti nie je.</p>	O	A	<p>Predkladateľ bude pri ďalšom rozvoji formulárov pre registráciu do obchodného registra v súlade s technickými možnosťami vyvíjať snahu o úpravu v zmysle pripomienky.</p>

AmCham Slovakia	<p>K článku I §46 ods. 10 § 46 ods. 10 znie nasledovne: „(10) Návrh na registráciu pri zmene zápisu zapísaných údajov, ak je spoločnosť v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podáva správca alebo štatutárny orgán zapísanej osoby so súhlasom správcu.“</p> <p>Odôvodnenie: Zastávame názor, že by mal mať toto oprávnenie aj samotný správca.</p>	O	N	Predkladateľ má za to, že hmotnoprávnemu nastaveniu konkurzných predpisov nezodpovedá všeobecná možnosť správcu podať návrh na registráciu.
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 47 ods. 3 V § 47 sa ods. 3 mení a znie nasledovne: „Pravosť podpisu splnomocniteľa, ak ide o zastúpenie na základe plnomocenstva udeleného v písomnej podobe musí byť úradne osvedčená iba ak ide o plnomocenstvo podľa odseku 1 písm. c). Splnomocnenie udelené v elektronickej podobe musí byť autorizované35) splnomocniteľom.“</p> <p>Odôvodnenie: Vyjasnenie textu potvrdzujúce, že plnomocenstvo udelené v písomnej podobe vo všeobecnosti nemusí byť úradne osvedčené, čo zároveň zodpovedá aj súčasnému stavu.</p>	O	N	Predkladateľ má za to, že cieľ navrhovaného ustanovenia a cieľ pripomienky je totožný. Legislatívno-technické vyjadrenie predkladané navrhovateľom je dostatočné.
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 51 ods. 5 písm. e) Zásadná pripomienka</p> <p>V § 51 sa ods. 2 písm. e) mení a znie nasledovne: „sa pri prvozápise alebo zmene zápisu navrhujú zapísať predmety podnikania podľa osobitného predpisu48).“</p> <p>Odôvodnenie: Nie je dôvod obmedzovať dané ustanovenie len na prvozápis, ak ide o zapisovanie predmetov podnikania spadajúcich pod voľné živnosti podľa živnostenského zákona. Spoločnosť môže počas svojho fungovania nadobudnúť alebo rozšíriť svoju činnosť aj o ďalšie predmety podnikania, ktoré spadajú pod voľné živnosti podľa živnostenského zákona. Je tiež nevyhnutné umožniť, aby sa takýto zápis mohol vykonať aj keď spoločnosť zapisuje okrem voľných živností súčasne aj iné predmety podnikania podľa iných osobitných predpisov (napr. licencované činnosti podľa bankového, energetického či poisťovacieho zákona), pričom prieskum registrátora by nebol povinným iba vo vzťahu k voľným živnostiam. Ak by sa súčasne zapisovali aj iné predmety podnikania registrátor by preveril, že či k návrhu predložené príslušné oprávnenie, prípadne sa uplatní iná výnimka z prieskumu podľa ods. 5.</p>	O	ČA	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 30. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ vysvetlil, že takáto úprava je možná len vo vzťahu k živnostenským oprávneniam v prípade prvozápisu (v rovnakom rozsahu ako pri zjednodušenom založení a zriadení), a to na základe dohody s prevádzkovateľom informačného systému živnostenského registra. Nie je možné takýmto spôsobom zapisovať iné podnikateľské oprávnenia, nakoľko obchodný register nemôže vykonávať materiálnu kontrolu v rozsahu získavania týchto povolení.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt požadoval, aby mohol byť takýto spôsob získania živnostenského oprávnenia dostupný aj v prípade zriadenia pobočky.</p>

				Predkladateľ vníma, že už v súčasnom znení návrhu je, vzhľadom na jeho všeobecnú úpravu, takáto možnosť obsiahnutá a bola v tomto smere doplnená dôvodová správa.
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 52 ods. 4 písm. b) Zásadná pripomienka</p> <p>V § 51 sa ods. 2 písm. e) mení a znie nasledovne: „nie je štátnym občanom Slovenskej republiky, poskytne výpis z registra trestov alebo rovnocenný dokument vydaný príslušným orgánom štátu, ktorého je občanom, alebo štátu, v ktorom sa fyzická osoba preukázateľne zdržiavala v posledných piatich rokoch nepretržite najmenej šesť mesiacov; ak sa výpis z registra trestov ani rovnocenný dokument v štáte, ktorého je fyzická osoba občanom nevydáva, je možné ho nahradiť čestným vyhlásením osvedčeným príslušným orgánom uvedeného štátu.“</p> <p>Odôvodnenie: Dokladanie podmienky bezúhonnosti vždy výpisom štátu, ktorého je osoba občanom nie je vždy možné (napr. osoby s dlhodobým prechodným pobytom v iných štátoch, osoby perzekvované v ich domovských štátoch). § 46 ods. 5 zákona č. 455/1991 Zb., o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) túto situáciu rieši možnosťou predložiť výpis štátu kde sa osoba dlhodobo zdržiava, prípadne čestné vyhlásenie orgánu domovského štátu. Nie je dôvod prečo by posudzovanie tejto podmienky na účely zápisu do obchodného registra malo byť prísnejšie ako posudzovanie totožnej podmienky zo strany okresných úradov, odborov živnostenského podnikania.</p>	O	A	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 30. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ vysvetlil, že v prípade registrového súdu nedochádza k správnej úvahe tak, ako pri rozhodovaní okresných úradov, odborov živnostenského podnikania. Vzhľadom na lehotu, ktorá je na zápis do obchodného registra stanovená to nie je možné. V prípade, že daný subjekt nemá možnosť predloženia dokumentu v zmysle daného ustanovenia, je možné obrátiť sa práve na okresný úrad, odbor živnostenského podnikania.</p> <p>Predkladateľ v zmysle dohody upravil znenie „rovnocenný dokument“ tak, aby bolo zrejmé, že ide o dokument, ktorým sa preukazujú rovnaké skutočnosti ako v prípade výpisu z registra trestov.</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku I §60 ods. 1 Zásadná pripomienka</p> <p>V § 60 ods. 1 sa číslo „15“ nahrádza číslom „10“.</p> <p>Odôvodnenie: S ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ bude môcť byť pri registrácii zastúpení iba advokátom, notárom a splnomocneným zamestnancom navrhujeme lehotu na podanie námietok skrátiť z dôvodu ich kompetentnosti. Na druhej strane ak by došlo k odmietnutiu podania a navrhovateľ sa nerozhodne podať námietky, do času uplynutia 15 dní by nebol oprávnený podať žiadny nový návrh, vzhľadom na stále prebiehajúcu registráciu. Z tohto dôvodu navrhujeme uvedenú lehotu skrátiť.</p>	O	ČA	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 30. mája 2025.</p> <p>Na základe dohody bolo ustanovenie upravené iným spôsobom.</p>

AmCham Slovakia	<p>K článku I §61 ods. 1 a 2 Zásadná pripomienka</p> <p>V § 61 ods. 1 a ods. 2 sa číslo „15“ nahrádza číslom „10“.</p> <p>Odôvodnenie: S ohľadom na skutočnosť, že navrhovateľ pri podaní kvalifikovaných námietok musí byť zastúpený advokátom alebo notárom, považujeme lehotu 15 pracovných dní za neprimerane dlhú. V prípade ak by došlo k odmietnutiu podania a navrhovateľ sa nerozhodne podať námietky, do času uplynutia 15 pracovných dní by nebol oprávnený podať žiadny nový návrh, vzhľadom na stále prebiehajúcu registráciu. Z tohto dôvodu navrhujeme uvedenú lehotu skrátiť.</p>	O		<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 30. mája 2025.</p> <p>Na základe dohody bolo ustanovenie upravené iným spôsobom.</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 92 Zásadná pripomienka</p> <p>§92 sa dopĺňa odsekom 2, ktorý znie: „(2) Registrátori sú na jednotlivé registrácie prideľovaní s ohľadom na registrový súd a obvod, v ktorom má zapisovaná osoba alebo zapísaná osoba sídlo.,,</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme precizovať okruh notárov, ktorí budú oprávnení vykonávať zápisy jednotlivých spoločností a to tak, že notári budú prideľovaní na základe svojho sídla, ktoré musí spadať do obvodu registrového súdu kde má zapísaná alebo zapisovaná osoba sídlo, aby sa zamedzilo zbytočným priesťahom.</p>	O	ČA	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 30. mája 2025 a dňa 2. októbra 2025.</p> <p>Predkladateľ aj v spojení s pripomienkami iných pripomienkujúcich subjektov od úpravy náhodného prideľovania registrátora ustúpil a zaviedol slobodný výber registrátora – notára.</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 93 ods. 1 § 42 ods. 1 sa mení a znie nasledovne: „(1) Registrátor je vylúčený z registračnej činnosti, ak vo vzťahu k osobe, ktorá sa navrhuje zapísať do obchodného registra alebo zapísanej osobe pripravoval zápisové podklady alebo je mu táto osoba spriaznenou osobou. Ustanovenie § 37 Notárskeho poriadku sa pri registrácii neuplatní.“</p> <p>Odôvodnenie: Z nášho pohľadu by sa mali rozšíriť prípady, kedy bude registrátor vylúčený z registračnej činnosti, napr. ak vo vzťahu k osobe, ktorá sa navrhuje zapísať do obchodného registra alebo zapísanej osobe je spriaznená osoba.</p>	O	N	<p>Predkladateľ nepovažuje vhodnú takúto úpravu. Prieskum by znemožnil vykonávanie registrácie v zákonom stanovenej lehote.</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 93 ods. 3 Zásadná pripomienka</p> <p>V § 93 ods. 3 sa na konci prvej vety pred bodku dopĺňa „v lehote 5 dní“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhované znenie o vylúčení registrátora až rozhodnutím prezidenta resp. viceprezidenta notárskej komory by mohlo spôsobovať zbytočné priesťahy v konaní, nakoľko navrhované znenie nijakým spôsobom nešpecifikuje lehotu, v ktorej by prezident resp. viceprezident mal rozhodnúť o vylúčení registrátora. Z toho dôvodu navrhujeme jasne špecifikovať v lehotu, v ktorej je prezident notárskej komory povinný rozhodnúť o vylúčení registrátora a pridelený nového. Pokiaľ by mal rozhodovať o vylúčení prezidenta alebo viceprezident bez špecifickej lehoty, navrhovateľ nevie ani len odhadnúť koľko bude registrácia trvať a keďže</p>	O	A	<p>Predkladateľ aj na základe pripomienok iných subjektov pristúpil k inému riešeniu konceptu kontroly štyroch očí. Ak dostane registrátor návrh na registráciu, ktorý vykonať nemôže (nakoľko pre zapisovanú osobu pripravoval zápisové podklady), registráciu nevykoná a navrhovateľa alebo jeho zástupcu o tejto skutočnosti</p>

	nebude oprávnený podať návrh na novú registráciu z dôvodu už jednej prebiehajúcej, registrácia sa môže zbytočne predlžovať.			informuje. K prieskumom tak dochádzať nebude.
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 97 ods. 2 písm. b) § 97 ods. 2 písm. b) sa vypúšťa a ostatné písmená sa prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Vypustenie zverejňovania bydliska v obchodnom registri je v navrhovanej úprave nekoncepčnom zmenou v právnom poriadku SR. Touto zmenou vznikne stav kedy z webove rozhrania obchodného registra napríklad nebude identifikovateľné bydlisko štatutárneho orgánu, hoci rovnaký údaj je verejne dohľadateľný v iných registroch a zápisoch podnikateľov, napríklad živnostenský register či register partnerov verejného sektora (verifikačné dokumenty). Pokiaľ je účelom väčšia ochrana osobných údajov, je samozrejme možné sa s týmto cieľom stotožniť, avšak v takom prípade je nevyhnutné túto zmenu zapracovať do celého právneho poriadku SR a všetkých verejne dostupných registrov.</p>	O	N	Predkladateľ si ctí ochranu osobných údajov a citlivých informácií o štatutároch. Napriek skutočnosti, že bydlisko štatutára nebude zverejnené na webovom sídle, bude stále dostupné z výpisu z obchodného registra, ktorý sa poskytuje bezplatne. Uvedené, podľa názoru predkladateľa, postačuje na identifikáciu štatutára a zároveň rešpektuje jeho právo na ochranu osobných údajov a súkromia.
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 110 ods. 7 § 110 ods. 7 sa vypúšťa.</p> <p>Odôvodnenie: Zakotviť povinnosť notára oznámiť každú skutočnosť, ktorá môže byť pokutovateľná, dokonca bez väzby nato či vykonáva pre danú osobu registráciu alebo nie, nie je primeraná. Minimálne by bolo vhodné túto povinnosť výrazne limitovať, napríklad len na skutočnosti, ktoré sa dozvie pri výkone registrácie. V opačnom prípade môžu vznikať situácie kedy notár bude povinný notifikovať registrový súd aj keď napríklad robí notársku zápisnicu o valnom zhromaždení a všimne si, že v obchodnom registri nemá štatutár aktualizované údaje a zmeškal lehotu na podanie návrhu na zápis zmeny, alebo, že zapísaná osoba nemá v zbierke dokumentov uložené všetky údaje. Notárovi v tom okamihu vznikne povinnosť notifikovať registrový súd čo je v priamom rozpore so záujmami klienta a samozrejme vyvoláva problémy. Ak záujmom štátu je aby boli prísnejšie kontrolované a sankcionované povinnosti podľa zákona o obchodnom registri (čo môže byť samozrejme absolútne legitímny cieľ) mal by takúto kontrolu prioritne robiť sám štát, prostredníctvom registrových súdov, a neprenášať túto povinnosť na notárov. Najmä s ohľadom nato, že kontrola a sankcionovanie týchto povinností zo strany registrových súdov je minimálne, ak vôbec nejaké.</p>	O	A	Ustanovenie bolo primerane legislatívno-technicky upravené.
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 117 § 117 sa mení a znie nasledovne: „Predseda registrového súdu môže zo závažných prevádzkových dôvodov predĺžiť lehotu na vykonanie registrácie podľa § 58 o čas nevyhnutne potrebný na ich odstránenie, najviac však o desať dní. Predseda registrového súdu tak môže urobiť bezodkladne po tom, ako sa dozvie o týchto dôvodoch, najneskôr však posledný deň lehoty. Rozhodnutie predsedu registrového súdu sa vyvesí na úradnej tabuli súdu a oznamuje navrhovateľovi.“</p> <p>Odôvodnenie: Odôvodnenie predchádzajúcej pripomienky sa primerane uplatní aj tu.</p>	O	N	Vzhľadom na nastavené požiadavky na informačný systém obchodného registra pri verejnom obstarávaní ide takáto požiadavka nad rámec a predkladateľ ju nevie v súčasnosti akceptovať.
AmCham Slovakia	<p>K článku II § 57 ods. 1 Zásadná pripomienka</p> <p>Zmena § 57 ods. 1 sa vypúšťa.</p>	O	N	Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 30. mája 2025 a dňa 2. októbra 2025.

	<p>Odôvodnenie: Koncepčnú zmenu týkajúca sa zmeny formy zakladateľského dokumentu považujeme z praktického hľadiska za nadbytočnú a navyše prinesie podnikateľom zbytočnú byrokratickú záťaž. Z praxe neevidujeme, žeby pri založení spoločnosti vznikali problémy ohľadom kvality a koherencie údajov zapisovaných do obchodného registra, nakoľko formu a obsah zakladateľského dokumentu kontroluje registrový súd. Ak vznikajú problémy v súvislosti so zakladateľskými dokumentami, tak skôr ide o problémy následné, počas života spoločnosti, teda napríklad, že nie sú vyhotovované úplne znenia zakladateľských dokumentov po každej zmene a tieto ukladané do zbierky listín, tak ako by byť mali. Tento problém by však mal byť riešený prísnejšou kontrolou a sankcionovaním zo strany registrového súdu a nie preventívnym zvýšením byrokratickej záťaže. Požiadavka notárskej zápisnice zároveň znemožňuje využiť kvalifikovaný elektronický podpis s časovou pečiatkou, ktorý je ekvivalentom osvedčeného podpisu, a teda by vrátila úpravu do analógového stavu a zaviedla potrebu osobných návštev u notára, čo je z pohľadu slovenskej ekonomiky neefektívne stráveným časom.</p>			<p>Predkladateľ považuje vyhotovenie zakladateľského dokumentu v kvalifikovanej forme za nevyhnutné formu preventívnej kontroly takéhoto dokumentu pri registrácii, a to aj v rozsahu cieľa návrhu – zlepšenia kvality a aktuálnosti údajov zapísaných v obchodnom registri v spojení s právnou záväznosťou výpisu z obchodného registra zverejneného na jeho webovom sídle.</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku II § 105a Doplnenie dôvodovej správy k tomuto bodu:</p> <p>Navrhované vypustenie predmetného ustanovenia zároveň reflektuje doterajšie výkladové prístupy, podľa ktorých cieľom predchádzajúcej právnej úpravy nebolo spôsobiť neplatnosť samotných právnych úkonov, ktorými sa realizovali prevody obchodných podielov, aj keď v ich dôsledku následne došlo k reťazeniu spoločností; cieľom vypustenia je preto aj formálne zosúladenie právneho stavu s týmto výkladom.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje znenie dôvodovej správy za dostatočné.</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku II § 125 ods. 1 písm. d) Zásadná pripomienka</p> <p>Zmena § 125 ods. 1 písm. d) sa vypúšťa.</p> <p>Odôvodnenie: Viď odôvodnenie k § 141 ods. 4.</p>	O	A	
AmCham Slovakia	<p>K Čl. II § 127a ods. 4 Zásadná pripomienka</p> <p>§127a ods. 4 sa mení a znie nasledovne: Priebeh valného zhromaždenia musí byť osvedčený formou notárskej zápisnice alebo formou zmluvy autorizovanej advokátom, ak bolo jeho programom schválenie rozhodnutia podľa § 125 ods. 1 písm. f).“</p> <p>Odôvodnenie: Zo znenie ustanovenia nevyplýva možnosť vypracovať zápisnicu z valného zhromaždenia vo forme zmluvy autorizovanej advokátom a vzniká dvojkoľajnosť v prípade zápisnice z valného zhromaždenia a rozhodnutia jediného spoločníka, kde zákon explicitne možnosť prijať rozhodnutie jediného spoločníka formou zmluvy autorizovanej advokátom pripúšťa. Pre zabezpečenie jasného výkladu navrhujeme doplniť túto možnosť aj k zápisnici z valného zhromaždenia.</p>	O	N	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 30. mája 2025 a dňa 2. októbra 2025.</p> <p>Notársku zápisnicu o priebehu valného zhromaždenia ako tzv. solemnizačnú zápisnicu – osvedčujúcu priebeh skutočnosti - nie je v rozsahu právneho poriadku možné nahradiť zmluvou či dokumentom autorizovaným dokumentom. Z tohto dôvodu pripomienka nebola akceptovaná.</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku II § 141. ods. 3 Zásadná pripomienka</p>	O	A	

	<p>Zmena § 141. ods. 3 sa vypúšťa.</p> <p>Odôvodnenie: Súvisí s návrhom na vypustenia zmeny týkajúcej sa všeobecne povinnej formy notárskej zápisnice.</p>			
AmCham Slovakia	<p>K Čl. II, bodu 11. § 141 ods. 4 a ods. 5</p> <p>Zásadná pripomienka</p> <p>§141 ods. 4 a ods. 5 sa vypúšťajú.</p> <p>Odôvodnenie: Návrh prináša nedostatočne odôvodnené zvýšenie byrokratickej záťaže pre podnikateľov. V zmysle návrhu by rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy muselo byť s osvedčeným podpisom a následne by bol vyhotovený dodatok vo forme notárskej zápisnice a ešte by muselo byť vyhotovené aj úplné znenie. Súčasne z ustanovenia nie zrejmé či v prípade ak spoločník splnomocní na zastupovanie na valnom zhromaždení tretiu osobu, či takáto plná moc bude postačovať aj na podpísanie dodatku k spoločenskej zmluve, prípadne či bude potrebné udeliť dve rozličné plnomocenstvá, jedno na zastupovanie na valnom zhromaždení a druhé na podpísanie dodatku. Dodatok spoločenskej zmluvy vo forme notárskej zápisnice z praktického pohľadu prináša novú nadbytočnú povinnosť a teda namiesto toho aby zákonodarca postupy aj vďaka využívaniu digitálnym nástrojov zjednodušoval, tak navrhuje prípravu nových papierových dokumentov. Ak je cieľom zákonodarcu aby sa navýšil obsah zbierky dokumentov a zlepšila kvalita dokumentov v nej, tak je nevyhnutné aby registrové súdy uskutočňovali jej kontrolu a prípadne porušenie povinností aj skutočne sankcionovali. Tento cieľ je takisto možné dosiahnuť aj povinným prikladaním úplného znenie spoločenskej zmluvy pri registrácii, a / alebo aj doplnením požiadavky aby podpis konateľov na úplnom znení spoločenskej zmluvy bol osvedčený.</p>	O	A	
AmCham Slovakia	<p>K článku II § 162 ods. 2</p> <p>Zásadná pripomienka</p> <p>Zmena § 162 ods. 2 sa vypúšťa.</p> <p>Odôvodnenie: Súvisí s návrhom na vypustenia zmeny týkajúcej sa všeobecne povinnej formy notárskej zápisnice.</p>	O	N	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 30. mája 2025 a dňa 2. októbra 2025.</p> <p>Predkladateľ považuje vyhotovenie zakladateľského dokumentu v kvalifikovanej forme za nevyhnutné formu preventívnej kontroly takéhoto dokumentu pri registrácii, a to aj v rozsahu cieľa návrhu – zlepšenia kvality a aktuálnosti údajov zapísaných v obchodnom registri v spojení s právnou záväznosťou výpisu z obchodného registra zverejneného na jeho webovom sídle.</p>
AmCham Slovakia	<p>K Čl. II, bodu 16. § 173 ods. 2</p> <p>Zásadná pripomienka</p> <p>Zmena § 57 ods. 1 sa vypúšťa.</p>	O	A	

	Navrhujeme toto ustanovenie vypustiť v celom rozsahu. Domnievame sa, že takáto úprava by spôsobila len obštrukcie a komplikovala by celkový proces prijímania zmien stanov spoločností. Účinnú právnu úpravu považujeme za dostatočnú.			
AmCham Slovakia	<p>K článku II § 220t ods. 5 Zásadná pripomienka</p> <p>Zmena § 220t ods. 5 sa vypúšťa.</p> <p>Odôvodnenie: Súvisí s návrhom na vypustenia zmeny týkajúcej sa všeobecne povinnej formy notárskej zápisnice.</p>	O	N	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 30. mája 2025 a dňa 2. októbra 2025.</p> <p>Predkladateľ považuje vyhotovenie zakladateľského dokumentu v kvalifikovanej forme za nevyhnutné formu preventívnej kontroly takéhoto dokumentu pri registrácii, a to aj v rozsahu cieľa návrhu – zlepšenia kvality a aktuálnosti údajov zapísaných v obchodnom registri v spojení s právnou záväznosťou výpisu z obchodného registra zverejneného na jeho webovom sídle.</p>
AmCham Slovakia	<p>K článku I § 116 § 116 sa mení a znie nasledovne: „Prezident notárskej komory alebo viceprezident notárskej komory môže zo závažných prevádzkových dôvodov predĺžiť lehotu na vykonanie registrácie podľa § 58 o čas nevyhnutne potrebný na ich odstránenie, najviac však o desať dní, a to bezodkladne po tom, ako sa dozvie o týchto dôvodoch, najneskôr však posledný deň lehoty. Rozhodnutie podľa prvej vety sa zverejňuje na webovom sídle notárskej komory a oznamuje navrhovateľovi.“</p> <p>Odôvodnenie: Pokiaľ dôjde k predĺženiu lehoty registrácie je nevyhnutné o tom v každom prípade informovať priamo navrhovateľa; zverejnenie na webovom sídle notárskej komora považujeme za nedostatočné nakoľko navrhovateľ sa o ňou v praxi v drvivej väčšine prípadov nedozvie. Rozumieme, že obdobne funguje súčasný systém kedy registrové súdy zverejňujú oznámenia o predĺžení lehoty na úradnej tabuli. Tento systém však reagoval na existujúce nastavenie systému zápisov, v rámci ktorého boli registrové systémy notoricky preťažené a bežne nestíhali rozhodovať v zákonom daných základných lehotách. Z tohto dôvodu v súčasnosti dáva zmysel, že registrový súd nemusí vždy jednotlivito upozorňovať na predĺženie lehoty. Predpokladáme, že jedným z cieľov novelizácie zákon o obchodnom registri je funkčné nastavenie nového systému, teda také nastavenie kedy budú registrátori rozhodovať v zákonom daných lehotách a predĺženie lehoty bude výnimkou, nie štandardom. Z tohto dôvodu nepovažujeme za vhodné zakotviť možnosť predĺženie lehoty bez priamej notifikácie navrhovateľa.</p>	O	N	<p>Predkladateľ vníma ciele pripomienky. Vzhľadom na nastavenú technickú špecifikáciu požiadaviek na nový informačný systém obchodného registra nie je pri prvotnom vývoji systému možné postupovať v zmysle pripomienky. Predkladateľ však bude jej ciele reflektovať pri následných úpravách systému.</p>
CDCP.	<p>Čl. I. § § 12, § 13, § 44 Pri vymedzení druhu (ako údaje zapisovaného do ORSR v prípade akcií) navrhujeme bližšie špecifikovanie tohto údaje s ohľadom na úpravu Obchodného zákonníka a zákonného vymedzenia druhov akcií ako takých. Konkrétne je vhodné zachovať zapisovanie nasledovných zákonných druhov akcií: (1) kmeňové alebo prioritné</p>	O	A	<p>Predkladateľ vníma ciele pripomienky, ktoré budú vzaté do úvahy pri úpravách formulárov na registráciu do obchodného</p>

	<p>akcie v prípade akciovej spoločnosti, (2) kmeňové akcie alebo akcie s osobitnými právami v prípade jednoduchej spoločnosti na akcie. Zákonné ustanovenie § 13 písm. f) možno teda na konci doplniť v zmysle nasledovného: „počet, druh, forma, podoba a menovitá hodnota akcií, pričom v prípade druhu akcií sa uvádza či ide o kmeňové akcie alebo akcie s osobitnými právami“. Obdobne navrhujeme doplniť formuláciu aj v prípade § 12 písm. f).</p> <p>Pripomienka reflektuje na praktické skúsenosti, kedy je druh akcií zapísaný v ORSR aj ako názov/bližšie označenie akcií napr. „trieda A“ v prípade kmeňových akcií, prípadne „prioritné akcie“ v prípade akcií s osobitnými právami (jednoduchá spoločnosť na akcie). Z údajov zapísaných v ORSR vychádza CDCP pri registrácii emisií zaknihovaných akcií, pridelení ISIN a uplatňovaní týchto druhov akcií v rámci evidencie vedenej podľa zákona č. 566/2001 Z. z. (o cenných papieroch) a systému vyrovnania. Najmä v prípade jednoduchej spoločnosti na akcie považujeme za vhodné používať všeobecné označenie druhu „akcie s osobitnými právami“ namiesto bližšej špecifikácie/označenia alebo názvu danej emisie akcií, čo umožní predísť zmätočnostiam. Pripomienku alternatívne navrhujeme zohľadniť v rámci elektronických formulárov používaných pri zápise údajov do ORSR.</p>			registra, a to aj v súlade s technickými možnosťami.
GPSR	<p>K § 52 ods. 4 písm. a) – Z: V § 52 ods. 4 písm. a) navrhujeme za slovo „registrátor“ vložiť slová „prostredníctvom registrového súdu“.</p> <p>Navrhujeme upresniť subjekt, ktorý bude oprávnený zasielať údaje Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. Oprávneným subjektom môže byť registrátor /notár - § 2 písm. n) navrhovanej právnej úpravy/, avšak údaje podľa § 52 ods. 4 písm. a) môže reálne zaslať v elektronickej podobe prostredníctvom elektronickej komunikácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky len registrový súd (v platnom znení § 7a zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov).</p> <p>Z vyššie uvedeného vyplýva, že za účelom poskytovania služby „výpis/odpis registra trestov“ môže elektronicke komunikovať prostredníctvom osobitného informačného systému automatizovaným spôsobom registrátor len prostredníctvom registrového súdu, ktorý má technické prostriedky na vybudovanie integrácie na informačný systém Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ akceptoval pripomienku a zapracoval ju zodpovedajúcim legislatívno-technickým spôsobom.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním pripomienky súhlasil.</p>
Klub 500	<p>Celému materiálu Nesúhlasíme s tým, aby notári získali monopol na registráciu všetkých prvozápisov a zápisov zmien pre všetky právne formy. Na takýto postup nevidíme žiaden dôvod.</p> <p>Centralizácia kompetencií u notárov odstráni súčasné alternatívy zápisu. Tento krok zníži flexibilitu a výber subjektov pri zakladaní či úpravách spoločností. V súčasnom systéme majú podnikatelia možnosť vybrať si formu zápisu podľa svojich potrieb, pričom existujú rôzne spôsoby, ako zápisy zrealizovať efektívne a za primerané náklady.</p> <p>Máme za to, že udelenie monopolu notárom by mohlo viesť k zvyšovaniu cien za tieto služby, keďže bez konkurencie nebude existovať prirodzený tlak na udržiavanie primeraných poplatkov. V praxi to bude znamenať vyššie náklady pre podnikateľov a ďalšie subjekty, čo negatívne ovplyvní podnikateľské prostredie a motiváciu k zakladaniu nových spoločností. V tomto kontexte si za účelom posúdenia dopadu na podnikateľské prostredie dovoľujeme požiadať o zverejnenie návrhu odmeny notára za činnosti spojené s registráciou (vrátane</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Na základe vysvetlenia predkladateľa pripomienkujúci subjekt netrval na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Predkladateľ pripomienku neakceptuje, nakoľko považuje nastavený systém za zásadný za účelom odbremenenia súdov a umožnenie vykonávania ich</p>

	<p>zverejnenia podkladov, z ktorých sa pri určení odmeny vychádzalo).</p> <p>Okrem vyššie uvedeného neexistuje žiadny objektívny dôvod, prečo by notári mali výlučne vykonávať všetky prvozápisy a zápisy zmien. Súčasný systém už obsahuje dostatočné kontrolné mechanizmy na zabezpečenie správnosti a zákonnosti registrácií, pričom viaceré krajiny EÚ majú efektívne fungujúce alternatívy bez nutnosti zavedenia notárskeho monopolu.</p> <p>Dávame do pozornosti, že zavedenie tohto systému môže podľa nášho názoru viesť k spomaleniu registrových procesov, keďže notárske kapacity nie sú neobmedzené a pri vyššom objeme registrácií by mohlo dôjsť k ich preťaženiu. Naopak, decentralizovaný prístup umožňuje rýchlejšie a efektívnejšie spracovanie žiadostí, čím sa podporuje dynamika podnikateľského prostredia.</p> <p>Sme presvedčení, že zachovanie pluralitného systému registrácie je v záujme podnikateľov, verejnosti aj ekonomiky ako celku.</p>			<p>činností, ktoré v súčasnosti popri registráciách bývajú opomínané (sankcie, čistenie údajov, zosúladenie).</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. I, § 2 písm. k) Znenie navrhujeme upraviť nasledovne „predmetom podnikania predmet podnikania alebo činnosti obsiahnutý v zakladateľskom dokumente zapisovanej osoby, živnostenskom oprávnení alebo inom oprávnení na vykonávanie činnosti“.</p> <p>Navrhujeme rozšíriť definíciu pojmu predmet podnikania, nakoľko predkladaný návrh sa obmedzuje v definícii pojmu len na predmet podnikania pri založení zapisovanej osoby a opomína, že k zmene predmetu podnikania môže dôjsť aj po jej založení na základe rozhodnutia spoločníkov.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt súhlasil, aby bola predkladateľom doplnená dôvodová správa tak, aby bolo zrejmé, že ide o predmet podnikania aj v prípade jeho zmeny v už existujúcej spoločnosti.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. I, § 6 Do ustanovenia o Formálnej publicite navrhujeme doplniť „Zapísané údaje sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak“.</p> <p>Navrhovaná úprava posilňuje právnu istotu tým, že zapísané údaje sa považujú za hodnoverné a záväzné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Tento princíp uľahčuje dôkazné bremeno a zabezpečuje ochranu subjektov konajúcich v dobrej viere.</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt akceptoval vysvetlenie predkladateľa aj vo vzťahu k zmene úpravy ustanovení o materiálnej publicite.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

Klub 500	<p>Čl. I, § 7 ods. 2 Zo znenia ustanovenia o Materiálnej publicite nie je jasné, ako sa tretia osoba dozvie o zverejnení, prečo sa má lehota počítat' práve odo dňa zverejnenia a prečo je lehota 15 dní postačujúca.</p> <p>Právny predpis by mal byť formulovaný tak, aby bol zrozumiteľný pre každého, koho sa týka, a aby nevyvolával zbytočné pochybnosti či rôzne výklady. Jasnosť a presnosť zabezpečujú jeho správnu aplikáciu v praxi a predchádzajú sporom.</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt akceptoval vysvetlenie predkladateľa, ako aj upravené znenie § 7 návrhu.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. I, § 23 a § 25 Do zapisovaných údajov o fyzickej osobe (§ 23) a do zapisovaných údajov o konečnom užívateľovi výhod (§ 25) navrhujeme doplniť k zapisovaným údajom aj údaj o titule a údaj o funkcii resp. členstve v orgáne.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ nepovažuje akademický titul za nevyhnutne zapisovaný údaj. Tento údaj bude možné aj naďalej dať zapísať (formuláre na zápis do obchodného registra sa nebudú meniť), avšak nie je nevyhnutné tento údaj uvádzať výslovne ako zapisovaný.</p> <p>Vo vzťahu k údaju o funkcii, resp. členstvu v orgáne bude predkladateľ pri príprave nového informačného systému smerovať riešenie tým smerom, aby bolo umožnené takýto údaj vo formulári na zápis uviesť, avšak, rovnako nepôjde o zapisovaný údaj.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. I, § 23 a § 24 Úpravy legislatívno-technického charakteru (nesprávne odkazy v § 23 ods. 3 a v § 24 ods. 3 – fyzická osoba v postavení podľa § 16 písm. e), avšak v tomto ustanovení sa pojednáva o tom, že pri Európskom spoločenstve sa do obchodného registra zapisuje údaj o predmete podnikania).</p>	Z	A	
Klub 500	<p>Čl. I, § 25 a § 98 Zapisované údaje o konečnom užívateľovi výhod (§ 25) nebudú zverejnené (tak ako doposiaľ), avšak na rozdiel od aktuálnej úpravy by tento údaj v zmysle § 98 ods. 1 nemal byť sprístupnený ani Štatistickému úradu SR, ktorý tento údaj aktuálne zverejňuje vo svojom Registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci.</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p>

	Navrhujeme doplniť znenie zákona o ustanovenie, v ktorom sa uloží povinnosť Štatistickému úradu SR anonymizovať doposiaľ zverejnené údaje o konečnom užívateľovi výhod najneskôr do 1 roka od účinnosti zákona.			<p>Predkladateľ vysvetlil, že Štatistický úrad Slovenskej republiky pripravuje legislatívu, na základe ktorej sa nebudú údaje o konečnom užívateľovi výhod zverejňovať v Registri právnických osôb, ako dôsledok rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci Sovim. Údaje však z obchodného registra musia do RPO plynúť ďalej (nakoľko ide o zdrojový register), a to aj s cieľom plnenia medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky (AML nariadenia a smernice, systém prepojenia registrov KÚV BORIS).</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. I, § 34 písm. f) Zo znenia ustanovenia a ani z dôvodovej správy nie je jasné, z akého dôvodu je nevyhnutné uloženie dokumentu - súhlas s ustanovením do funkcie správcu v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní alebo vyrovnacom konaní do zbierky dokumentov.</p> <p>Ak je správca menovaný súdom na základe rozhodnutia súdu, je zrejmé, že osoba správcu spĺňa všetky podmienky na takéto ustanovenie, a nie je dôvod na založenie nových povinností, ktoré zbytočne zvýšia administratívne zaťaženie správcov. Vzhľadom na uvedené navrhujeme vypustenie tejto povinnosti.</p>	Z	A	
Klub 500	<p>Čl. I, § 34 písm. g) Zo znenia ustanovenia a ani z dôvodovej správy nie je jasné, z akého dôvodu je nevyhnutné uloženie dokumentu – podpisový vzor správcu v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní alebo vyrovnacom konaní.</p> <p>Ak je správca menovaný súdom na základe rozhodnutia súdu, je zrejmé, že osoba správcu spĺňa všetky podmienky na takéto ustanovenie, a nie je dôvod na založenie nových povinností, ktoré zbytočne zvýšia administratívne zaťaženie správcov. Vzhľadom na uvedené navrhujeme vypustenie tejto povinnosti.</p>	Z	A	
Klub 500	<p>Čl. I, § 42 ods. 1 Podľa dôvodovej správy k § 42 ods. 1 návrhu zákona by malo ust. § 121 riešiť vymedzenie prechodného obdobia, počas ktorého sa registrátorom rozumie aj registrový súd, avšak je zrejmé, že ide o nesprávny odkaz.</p>	Z	A	
Klub 500	<p>Čl. I, § 47 ods. 3 Ustanovenie navrhujeme doplniť o výnimku pre zástupcu, ktorým je fyzická osoba – zamestnanec navrhovateľa.</p> <p>Aktivovanie elektronickej schránky na doručovanie pre zástupcu, ktorým je zamestnanec navrhovateľa,</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Po vysvetlení predkladateľ primerane legislatívno-technicky</p>

	vnímame ako nadbytočné. Zamestnanec navrhovateľa môže návrhy podávať a prijímať priamo prostredníctvom elektronickej schránky navrhovateľa, ktorý ho na to splnomocnil.			<p>a na inom mieste v návrhu zákona zapracoval úpravu tak, aby zodpovedala zneniu pripomienky aj cieľu navrhovaného ustanovenia. Zamestnanec môže podať návrh aj zo schránky zamestnávateľa (v tom prípade nepotrebuje mať svoju schránku aktivovanú na doručovanie). Je však zásadné, aby schránka, z ktorej bol návrh zaslaný, bola aktivovaná na doručovanie tak, aby mohla byť elektronická komunikácia dodržaná aj spätným smerom.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. I, § 55</p> <p>Pri rozsahu osobitného prieskumu podľa § 55 (pri zakladateľovi a spoločníkovi v s.r.o.) je nevyhnutné doriešiť:</p> <p>a) aktuálnosť jednotlivých evidencií/registrov</p> <p>b) jednoznačnú identifikáciu dlžníkov v evidenciách/registroch v rozsahu, aby subjekt nemohol byť zamenený s iným subjektom (teda nielen meno, priezvisko, adresa, ale aj dátum narodenia, prípadne iný identifikátor)</p> <p>c) zodpovednosť registrátora za vznik škody, ak registrátor odmietne vykonať registráciu na základe nesprávneho údaju z osobitného registra/z osobitnej evidencie.</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt dáva túto pripomienku predkladateľovi do budúcnosti na zváženie.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. I, § 61</p> <p>Vzhľadom k tomu, že pojem „kvalifikovaný“ navodzuje dojem „vyššieho/závažnejšieho stupňa“ navrhujeme tak označiť až námietky, ktoré sa môžu podať proti opakovanému oznámeniu o odmietnutí vykonania registrácie.</p> <p>Navrhujeme zároveň rozšíriť okruh oprávnených osôb na podanie kvalifikovaných námietok podľa § 61 ods. 3 o zamestnancov navrhovateľa s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa v odbore právo.</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt považuje túto pripomienku za občajnú.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. I, § 92</p> <p>Nesúhlasíme s náhodným výberom registrátora (notára) v rámci SR bez ohľadu napr. na sídlo spoločnosti.</p> <p>Náhodný výber registrátora napr. bez zohľadnenia sídla spoločnosti môže spôsobiť zbytočné administratívne komplikácie. Je výhodné, ak notár pozná miestne pomery a je schopný rýchlo reagovať na špecifické potreby</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p>

	<p>spoločnosti, čím sa urýchlí proces. Viazanosť na sídlo spoločnosti by zabezpečila efektívnosť a zjednodušenie administratívnych úkonov, čo by znížilo časové nároky a náklady pre podniky.</p> <p>Zo znenia § 92 nie je ďalej jasné, akým spôsobom bude zabezpečená transparentnosť výberu registrátora tak, aby sa vylúčila možnosť ovplyvňovania pridelenia vecí, a aby sa zabezpečilo rovnomerné zaťaženie registrátorov.</p> <p>Pre zabezpečenie spravodlivého a rovnomerného rozdelenia úloh je potrebné, aby bol výber registrátora založený na jasnom a transparentnom postupe, napríklad vychádzajúc z nejakého konkrétného zoznamu, z ktorého sa náhodne vyberá. Ak tento mechanizmus nie je presne stanovený, môže to vyvolať pochybnosti o spravodlivosti a efektívnosti celého procesu.</p>			<p>Aj na základe pripomienok iných subjektov predkladateľ ustúpil od navrhovanej právnej úpravy náhodného výberu registrátora a pristúpil k úprave slobodného výberu registrátora – notára.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. I, § 93 ods. 3</p> <p>Nastavený systém pri vylúčení registrátora považujeme za nepraktický, nakoľko absentuje stanovenie lehôt v tomto procese a rovnako zastupiteľnosť. Systém (náhodný výber) navrhujeme nastaviť tak, aby registračná činnosť nemohla byť vôbec pridelená registrátorovi, ktorý pripravoval podklady pre registráciu.</p> <p>Stanovenie lehôt, ktoré by zabezpečili rýchlosť a efektívnosť procesu, považujeme za prioritné. Absentujúca otázka zastupiteľnosti môže viesť k zdržaniam a nejasnostiam v priebehu konania. Navrhujeme nastaviť systém náhodného výberu tak, aby registračná činnosť nemohla byť pridelená registrátorovi, ktorý sa podieľal na príprave podkladov, čím by sa odstránila akákoľvek možnosť konfliktu záujmov a zabezpečila väčšia transparentnosť celého procesu.</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ aj na základe pripomienok iných subjektov pristúpil k inému riešeniu konceptu kontroly štyroch očí v spojení so zrušením systému náhodného výberu. Ak dostane registrátor návrh na registráciu, ktorý vykonať nemôže (nakoľko pre zapisovanú osobu pripravoval zápisové podklady), registráciu nevykoná a navrhovateľa alebo jeho zástupcu o tejto skutočnosti informuje.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. I, § 96 ods. 2</p> <p>V súvislosti s týmto ustanovením poukazujeme na duplicitnú úpravu.</p> <p>Pri ukladaní účtovnej závierky do zbierky dokumentov je v zmysle navrhovanej úpravy povinná osoba predložiť aj písomné vyhlásenie o tom, či účtovnú závierku príslušný orgán schválil alebo neschválil. Do registra účtovných závierok sa s účinnosťou od 01.01.2015 podľa zákona o účtovníctve ukladá i oznámenie o dátume schválenia účtovnej závierky. Z uvedeného dôvodu považujeme v tomto kontexte dodatočné prehlásenie, či príslušný orgán účtovnú závierku schválil, alebo neschválil, za nadbytočné.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Ustanovenie bolo v spolupráci s Ministerstvom financií upravené tak, aby bolo zrejmé, že ide o to, že oznámenie sa ukladá do zbierky listín, pričom osobitný predpis stanovuje, že tieto dokumenty sa zasielajú do zbierky listín z registra účtovných závierok. Nebolo cieľom predkladateľa duplikovať povinnosť, ktorá už</p>

				<p>v súčasnosti smeruje len voči jednému orgánu.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. II bod 5., bod 6., bod 12., bod 14. a bod 16.</p> <p>Nesúhlasíme s navrhovanou úpravou, aby boli dokumenty pre účely registračného konania vyhotovované výlučne vo forme notárskej zápisnice alebo vo forme zmluvy autorizovanej advokátom.</p> <p>Navrhujeme rozšíriť okruh osôb oprávnených na vyhotovenie dokumentov pre účely registračného konania o zamestnancov navrhovateľa s vysokoškolským vzdelaním druhého stupňa v odbore právo.</p>		Z	ČA <p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025 a dňa 1. októbra 2025.</p> <p>Predkladateľ pripomienku čiastočne akceptoval – z návrhu bola vypustená povinnosť vyhotovovania dodatkov k spoločenským zmluvám, čím sa zásadne znížil okruh úkonov, kedy sa kvalifikovaná forma dokumentu vyžaduje.</p> <p>V časti vyhotovovania dokumentov inou osobou ako advokátom alebo notárom predkladateľ pripomienku neakceptuje, nakoľko by šla proti cieľu právnej úpravy.</p> <p>Na základe vysvetlenia a v súvislosti čiastočnou akceptáciou pripomienkujúci subjekt na neakceptovanej časti pripomienky netrval.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

Klub 500	<p>Čl. II bod 15. V § 162 Obchodného zákonníka navrhujeme v poslednej vete ods. 2 doplniť „alebo zmluvy autorizovanej advokátom“.</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025 a dňa 1. októbra 2025.</p> <p>Na základe vysvetlenia bolo pripomienkujúcemu subjektu zrejmé, že takáto možnosť už v návrhu je obsiahnutá.</p>
Klub 500	<p>Čl. VI bod 2. Navrhujeme zvýšiť limit poistného plnenia, vzhľadom na rozšírenie činností registrátora a jeho objektívnu zodpovednosť.</p> <p>S rastúcim objemom a komplexnosťou úloh, ktoré registrátor vykonáva, je nevyhnutné, aby bola jeho poistná ochrana adekvátne prispôsobená možným rizikám, ktoré môžu vzniknúť v priebehu výkonu jeho činností. Zvýšenie limitu poistného plnenia zabezpečí dostatočnú ochranu pre registrátora a zároveň poskytne väčšiu istotu všetkým účastníkom konania, čím sa minimalizuje riziko finančných strát v prípade vzniku škody.</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025 a dňa 1. októbra 2025.</p> <p>Na základe vysvetlenia a v súvislosti so zavedením dvojkoľajnosti – registrácie u notára aj na registrovom súde – pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrval.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
Klub 500	<p>Čl. VI bod 5. Považujeme za nevyhnutné doriešiť zodpovednosť registrátora za vznik škody - ustanovenie § 40 ods. 3 Notárskeho poriadku navrhujeme precizovať, pričom liberáciu požadujeme sprísniť minimálne na úroveň obdobnú advokátom.</p> <p>Navrhujeme znenie: „Notár sa zbaví zodpovednosti, ak preukáže, že škode nemohol zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno od neho žiadať“.</p>	Z	A	
MDSR	<p>K čl. II 1. Žiadame v čl. II vypustiť body 10 a 11.</p> <p>Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Povinnosť vyhotovenia osvedčenia o priebehu valného zhromaždenia v súvislosti s vymenovaním, odvolaním a odmeňovaním konateľov vo forme notárskej zápisnice zavádza novú administratívnu záťaž pre podnikateľov a bude mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie vo forme vyšších výdavkov za služby notára, pričom</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája 2025 a na rozporovom konaní na úrovni ministrov (za účasti štátneho tajomníka predkladateľa a štátnej tajomníčky pripomienkujúceho subjektu) dňa 1. októbra 2025.</p>

	<p>značná časť podnikateľov si uvedenú personálnu zmenu vie zabezpečiť samostatne. Formu úradne osvedčeného podpisu považujeme za dostatočnú. Zároveň poukazujeme na to, že v prípade prijatia navrhovanej zmeny bude znížená flexibilita spoločníkov pri rozhodnutí o prijatí zmeny v pozícii konateľa resp. konateľov spoločnosti, kedy by spoločníci boli obmedzení vytáženosťou a flexibilitou notára resp. autorizujúceho advokáta. Zároveň upozorňujeme, že úradne osvedčený podpis a ani forma notárskej zápisnice sa nevyžaduje ani pri kreovaní predstavenstva akciovej spoločnosti alebo kreovaní predstavenstva družstva.</p>			<p>Predkladateľ pripomienku čiastočne akceptoval v časti uznesenia valného zhromaždenia o odmeňovaní konateľov, kde sa nebude vyžadovať forma notárskej zápisnice.</p> <p>Pripomienku predkladateľ vo zvyšnej časti neakceptoval, nakoľko považuje za zásadné – za účelom zvyšovania kvality údajov v obchodnom registri, a to aj s ohľadom na zavádzanú právnu záväznosť výpisu z obchodného registra zverejneného online a deklaratórny charakter zápisu pri štatutárnom orgáne - vyžadovať takúto kvalifikovanú formu rozhodnutia spoločnosti.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
MDSR	<p>k čl. II</p> <p>2. Žiadame v čl. II vypustiť bod 14.</p> <p>Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Povinnosť vyhotovenia dodatku k spoločenskej zmluve vo forme notárskej zápisnice alebo zmluvy autorizovanej advokátom bude mať negatívny vplyv na podnikateľské prostredie a zavádza novú administratívnu záťaž pre podnikateľov. Nie je účelné, aby sa pri každej zmene spoločenskej zmluvy, t. j. rozšírenie predmetov podnikania, zmena sídla s. r. o., zmena adresy konateľov a spoločníkov, prípadne ostatné zmeny vyžadovalo vyhotovenie dodatku formou notárskej zápisnice. Formu úradne osvedčeného podpisu považujeme za dostatočnú. Zároveň poukazujeme na to, že v prípade prijatia navrhovanej zmeny bude znížená flexibilita spoločníkov pri rozhodnutí o prijatí zmeny v pozícii konateľa resp. konateľov spoločnosti, kedy by spoločníci boli obmedzení vytáženosťou a flexibilitou notára resp. autorizujúceho advokáta.</p>	Z	A	
MDSR	<p>k čl. II</p> <p>3. Žiadame v čl. II vypustiť bod 16.</p> <p>Túto pripomienku považuje ministerstvo za zásadnú.</p> <p>Odôvodnenie: Z formulácie navrhovanej zmeny § 173 ods. 2 Obchodného zákonníka nie je jednoznačné, kto vyhotovuje predmetný dodatok. Tiež jeho vyhotovenie formou notárskej zápisnice považujeme za duplicitné vzhľadom na §</p>	Z	A	

	187 ods. 2 Obchodného zákonníka, podľa ktorého na schválenie rozhodnutia valného zhromaždenia o. i. aj o zmene stanov je potrebné vyhotovenie notárskej zápisnice, ktorú podľa zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov podpisuje okrem notára predseda valného zhromaždenia, pričom podľa navrhovaného znenia § 173 ods. 2 Dodatok k stanovám vyhotovený formou notárskej zápisnice podpisujú členovia predstavenstva oprávnení konať za spoločnosť. V nadväznosti na vyššie uvedené považujeme za potrebné prehodnotiť aj súlad navrhovanej zmeny § 173 ods. 2 Obchodného zákonníka s § 187 ods. 2 v spojení s § 190 Obchodného zákonníka, kedy v pôsobnosti valného zhromaždenia o zmene stanov rozhoduje jediný akcionár formou notárskej zápisnice.			
MDSR	k uzneseniu 4. V uznesení vlády SR odporúčame vypustiť slová „Slovenskej republiky“ za slovami „minister spravodlivosti“ a „predseda vlády“ a za slovami „Národnej rade“ slová „Slovenskej republiky“ nahradiť skratkou „SR“.	O	A	
MDSR	k doložke zlučiteľnosti 5. V Doložke zlučiteľnosti odporúčame v bode 3. písm. b) opraviť názov smernice 2009/102/ES a uvádzanie smerníc v súlade s bodom 62.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR (túto pripomienku uplatňujeme aj k bodu 1 Doložky vybraných vplyvov), v bode 4 písm. c) slová „v zmysle“ nahradiť slovom „podľa“, za slovo „zrušiť“ vložiť spojku „a“, za slovom „nahrádzajú“ vypustiť slovo „sa“ a v bode 5 uviesť dôvody čiastočnej zlučiteľnosti, predpokladaný termín a spôsob dosiahnutia úplného súladu v súlade s prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MDSR	k čl. I 6. Pri citácii poznámok pod čiarou odporúčame dodržiavať bod 23.6, bod 48 v súvislosti s bodom 16, body 47, 49, 50 a 51, body 62.6 a 62.13 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 odporúčame za slovom „družstve“ slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „v znení zákona č. 309/2023 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 38 je potrebné opraviť číslo úradnej zbierky pri zákone o doplnkovom dôchodkovom sporení, v poznámke pod čiarou k odkazu 46 je citovaný zákon č. 481/2003 Z. z., ale pod týmto číslom je v Zbierke zákonov SR uvedené uznesenie vlády SR k návrhu na jednostranné zrušenie vízovej povinnosti pre štátnych občanov Panamskej republiky, ktorí vstupujú na územie Slovenskej republiky a zákon o poisťovníctve nie je uverejnený v Zbierke zákonov pod číslom 39/2016, v poznámke pod čiarou k odkazu 73 je § 85 ods. 3 od 1.10.2025 zrušený zákonom č. 309/2023 Z. z.	O	ČA	
MDSR	k čl. I § 6 7. V § 6 odporúčame v odseku 1 slová „zákona o e-Governmente“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“, odsek 3 odporúčame spojiť s odsekom 1 a v odseku 3 vypustiť slová „tohto zákona“ pre nadbytočnosť.	O	A	.
MDSR	k čl. I § 8 8. V § 8 odporúčame za slovo „podľa“ vložiť slová „§ 21 ods. 3“ a zrušiť odkaz 6 a poznámku pod čiarou k odkazu 6.	O	N	Predkladateľ aj vzhľadom na ostatný výskyt obdobných odkazov v texte pripomienku neakceptoval a označenie konkrétnych paragrafov Obchodného zákonníka uvádza v poznámke pod čiarou.
MDSR	k čl. I prvej časti druhej hlavy 9. V prvej časti druhej hlavy odporúčame slová „Do obchodného registra sa pri verejnej obchodnej spoločnosti zapisujú tieto zapisované údaje“ nahradiť slovami „Zapisovanými údajmi pri verejnej obchodnej spoločnosti sú“ a obdobne odporúčame opraviť úvodné vety v ďalších paragrafoch, vzhľadom na to, že podľa § 2 písm. c) návrhu zákona sa zapisovanými údajmi rozumie zoznam údajov, ktoré sa zapisujú do obchodného registra.	O	ČA	Pripomienka nie je akceptovaná v rozsahu poslednej vety. Nakoľko Obchodný zákonník hovorí o sídle, pričom rovnako

	Taktiež odporúčame slovo „sídlo“ nahradiť slovom „adresa sídla“ a slovo „bydlisko“ nahradiť slovami „adresa bydliska“.			textuje údaje, ktoré sa zapisujú do registra právnických osôb aj zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s definíciou adresy podľa zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adries a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladateľ pripomienku neakceptuje, aby bola zabezpečená interoperabilita s registrom právnických osôb a predišlo sa možným praktickým problémom.
MDSR	k čl. I § 11 10. V § 11 odporúčame písmeno h) upraviť takto: „h) zriadenie záložného práva k obchodnému podielu spoločníka, označenie záložného veriteľa k obchodnému podielu a označenie záložnej zmluvy, ak bolo zriadené záložné právo k obchodnému podielu spoločníka,“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 23 11. V § 23 ods. 1 odporúčame doplniť o akého vedúceho ide (vedúci pobočky zahraničnej právnickej osoby, vedúci pobočky slovenskej právnickej osoby, vedúci podniku alebo vedúci organizačnej zložky podniku), keďže nie je zavedená legislatívna skratka. V § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 odporúčame slová „deň vzniku“ nahradiť slovami „dátum vzniku“ a slová „deň skončenia“ nahradiť slovami „dátum skončenia“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 25 12. V § 25 ods. 2 odporúčame slová „zákona o cenných papieroch“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“ a zaviesť odkaz na poznámku pod čiarou na zákon č. 566/2001 Z. z.	O	A	
MDSR	k čl. I § 26 13. V § 26 ods. 2 a 3 odporúčame písmená a) a b) zlúčiť do jednej vety bez písmen a vypustiť slová „zapisované údaje“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 33 14. V § 33 ods. 2 písm. b) odporúčame slová „cezhraničným rozdelenia“ nahradiť slovami „cezhraničného rozdelenia“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 34 15. V § 34 písm. k) a § 46 ods. 1 odporúčame priamo v texte uviesť ustanovenia Obchodného zákonníka a vypustiť odkaz a poznámku pod čiarou.	O	N	Predkladateľ aj vzhľadom na ostatný výskyt obdobných odkazov v texte pripomienku neakceptoval a označenie konkrétnych paragrafov Obchodného zákonníka uvádza v poznámke pod čiarou.
MDSR	k čl. I § 39 16. V § 39 ods. 5 je použitých príliš veľa vnútorných odkazov, odporúčame dokument podľa odseku 3 vypísať z odseku 3. V § 39 ods. 6 odporúčame vypustiť slová „zákona o e-Governmente“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“.	O	ČA	Pripomienka nie je akceptovaná v časti vypísania dokumentu podľa odseku 3. Odsek 3 označuje viacero spôsobov predkladania

				dokumentov a nie je možné zabezpečiť jasnosť ustanovenia pri skopírovaní celého znenia odseku 3.
MDSR	k čl. I § 42 17. V § 42 ods. 1 a 3 odporúčame vypustiť slová „podľa § 41 písm. a)“ pre nadbytočnosť.	O	A	
MDSR	k čl. I § 44 18. V § 44 ods. 7 odporúčame slová „pre registráciu“ nahradiť slovami „na registráciu“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 47 19. V § 47 ods. 3 odporúčame slovo „písomnej“ nahradiť slovom „listinnej“ a slovo „Splnomocnenie“ nahradiť slovom „Plnomocenstvo“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 48 20. V § 48 ods. 3 odporúčame za slová „musia byť“ vložiť slová „prevedené do elektronickej podoby a“.	O	N	Predkladateľ má za to, že uvedené vyplýva z ustanovenia ako takého a nespôsobuje (ani v súčasnosti) výkladové či praktické problémy.
MDSR	k čl. I § 50 21. V § 50 ods. 1 odporúčame v úvodnej vete spojku „a“ nahradiť spojkou „alebo“ a v písmene l) vysvetliť čo je to neodkladné opatrenie aspoň v dôvodovej správe.	O	A	
MDSR	k čl. I § 51 22. V § 51 ods. 2 odporúčame na konci za slovo „mena“ vložiť čiarku a slová „alebo názvu“ nahradiť slovami „názvu alebo označenia“. V § 51 ods. 5 úvodnej vete odporúčame slovo „udeleného“ nahradiť slovom „udelenému“.	O	ČA	Pripomienka nie je akceptovaná v časti doplnenia slova „označenia“, označenie obchodné meno a názov vyplýva z ustanovení Obchodného zákonníka nie je možné skúmať označenie.
MDSR	k čl. I § 53 23. V § 53 ods. 4 odporúčame doplniť aj odkaz na § 52 ods. 5.	O	N	Nakoľko prieskum sa v prípade § 53 týka len fyzickej osoby, odkaz na § 52 ods. 5, ktorý sa týka právnickej osoby, by nebol vecne správny. Predkladateľ pripomienku z tohto dôvodu neakceptuje.
MDSR	k čl. I § 58 24. V § 58 odporúčame slovo „deň“ nahradiť slovom „dátum“, slovo „dňu“ nahradiť slovom „dátumu“ a v odseku 3 druhej vete zjednotiť používanie pojmov „registrátor“ a „registrátor alebo registrový súd“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 61 25. V § 61 ods. 3 odporúčame doplniť do časti za bodkočiarkou aj notára.	O	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby bol do ustanovenia doplnený notár. Tento by nemal mať možnosť zakladať obchodnú spoločnosť pre svoje vlastné účely v pozícii notára ako orgánu verejnej moci.

MDSR	k čl. I § 68 26. V § 68 ods. 1 a § 70 ods. 3 odporúčame uviesť komu a v akej lehote sa má podať sťažnosť.	O	A	
MDSR	k čl. I § 70 27. V § 70 ods. 1 písm. a) za slovo „pre“ odporúčame vložiť slovo „ktorý“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 72 28. V § 72 ods. 1 odporúčame slovo „pre“ nahradiť slovom „na“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 74 29. V § 74 ods. 3 sa uvádza, že registrátor alebo registrový súd vykoná osobitné zosúladenie, v dôvodovej správe k tomuto ustanoveniu sa uvádza, že registrový súd je oprávnený vykonať osobitné zosúladenie vždy aj bez návrhu, ak zistí nesúlad medzi zapísanými údajmi v obchodnom registri a aktuálnymi hodnotami údajov v zdrojových alebo referenčných registroch a registrátor je povinný prostredníctvom programových a technických prostriedkov (ide teda o automatizovaný úkon) skontrolovať aktuálnosť hodnôt zapísaných údajov a vykonať osobitné zosúladenie vždy súčasne s vykonaním registrácie. Odporúčame zosúladiť.	O	A	
MDSR	k čl. I § 77 30. V § 77 odporúčame v odseku 1 za slovo „zápisov“ a v odseku 2 za slovo „zápis“ vložiť slovo „údajov“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 81 31. V § 81 ods. 1 odporúčame slová „s vykonaním zápisu údajov do obchodného registra súhlasia, alebo aby uviedli skutkové tvrdenia alebo právne dôvody, ktoré bránia vykonaniu zápisu“ nahradiť slovami „s vykonaním zrušenia zápisu údajov v obchodnom registri súhlasia, alebo aby uviedli skutkové tvrdenia alebo právne dôvody, ktoré bránia vykonaniu zrušenia zápisu údajov“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 82 32. V § 82 ods. 2 druhej vete odporúčame za slovo „zápis“ vložiť slovo „údajov“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 84 33. V § 84 ods. 2 odporúčame v písmene b) slovo „sídlo“ nahradiť slovami „adresa sídla“.	O	A	Nakoľko Obchodný zákonník hovorí o sídle, pričom rovnako textuje údaje, ktoré sa zapisujú do registra právnických osôb aj zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s definíciou adresy podľa zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adries a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladateľ pripomienku neakceptuje, aby bola zabezpečená interoperabilita s registrom právnických osôb a predišlo sa možným praktickým problémom.

MDSR	k čl. I druhému dielu 34. Nadpis Druhého dielu odporúčame upraviť, keďže v § 88 a 89 sa neupravuje zmena a nie je zrejmé, čo sa myslí konaním, ktoré je podkladom na výmaz.	O	A	
MDSR	k čl. I § 88 35. V § 88 ods. 1 písm. a) štvrtom bode odporúčame vypustiť „o“ a v písmene c) slová „Exekučného poriadku“ nahradit' slovami „osobitného predpisu“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 93 36. V § 93 ods. 1 odporúčame slová „Ustanovenia § 37 Notárskeho poriadku“ nahradit' slovami „Osobitný predpis“ a zaviesť odkaz s poznámkou pod čiarou k odkazu. Odporúčame dodržiavať legislatívnu skratku „notárska komora“. Kedy rozhoduje o vylúčení prezident a kedy viceprezident?	O	A	K otázke položenej v poslednej vete predkladateľ uvádza, že je na internom prístupe notárskej komory posúdiť, kedy rozhodne prezident a kedy viceprezident (napr. podľa nápadu vecí). Nakoľko zákon túto možnosť ukladá alternatívne niektorému z nich, nie je potrebné uvedené viac v texte návrhu špecifikovať, a to aj vo svetle § 31 ods. 3 Notárskeho poriadku, kedy viceprezident zastupuje prezidenta v rozsahu určenom organizačným poriadkom. Relevantným spôsobom bola doplnená dôvodová správa k danému ustanoveniu.
MDSR	k čl. I § 94 37. V § 94 ods. 2 odporúčame za slová „§ 39 ods. 4“ vložiť slovo „tým“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 97 38. V § 97 ods. 2 písm. b) odporúčame slovo „bydlisko“ nahradit' slovami „adresa bydliska“.	O	N	Nakoľko Obchodný zákonník hovorí o bydlisku, pričom rovnako textuje údaje, ktoré sa zapisujú do registra právnických osôb aj zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s definíciou adresy podľa zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adres a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladateľ pripomienku neakceptuje, aby bola zabezpečená interoperabilita s registrom

				právnických osôb a predišlo sa možným praktickým problémom.
MDSR	k čl. I § 99 39. V § 99 ods. 1 písm. b) odporúčame slovo „sídlo“ nahradiť slovami „adresa sídla“.	O	N	Nakoľko Obchodný zákonník hovorí o sídle, pričom rovnako textuje údaje, ktoré sa zapisujú do registra právnických osôb aj zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s definíciou adresy podľa zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adries a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladateľ pripomienku neakceptuje, aby bola zabezpečená interoperabilita s registrom právnických osôb a predišlo sa možným praktickým problémom.
MDSR	k čl. I § 100 40. V § 100 odporúčame v odseku 7 za slovo „zúčastnená“ vložiť slovo „spoločnosť“.	O	A	
MDSR	k čl. I § 116 41. Podľa § 116 kedy môže predĺžiť lehotu prezident a kedy viceprezident?	O	N	Predkladateľ má za to, že je na internom prístupe notárskej komory posúdiť, kedy rozhodne prezident a kedy viceprezident (napr. podľa nápadu vecí). Nakoľko zákon túto možnosť ukladá alternatívne niektorému z nich, nie je potrebné uvedené viac v texte návrhu špecifikovať, a to aj vo svetle § 31 ods. 3 Notárskeho poriadku, kedy viceprezident zastupuje prezidenta v rozsahu určenom organizačným poriadkom. Relevantným spôsobom bola doplnená dôvodová správa.
MDSR	k čl. I § 122 42. V § 122 ods. 1 druhej vete sú uvedené ustanovenia, ktoré platia pre registráciu registrovým súdom rovnako, pričom v niektorých uvedených ustanoveniach sa priamo uvádza registrový súd. Taktiež je potrebné opraviť dvakrát uvedený § 58.	O	ČA	Pripomienka nie je akceptovaná v časti prvej vety.

				<p>Ustanovenia o registrácii definujú, že prvozapis a zapis zmeny vykonáva registrátor, výmaz z obchodného registra vykonáva registrový súd. V tomto zmysle ustanovenia § 49 a 63 rozlišujú medzi registrátorom a registrovým súdom.</p> <p>Prechodné ustanovenia definujú, že počas prechodného obdobia registráciu aj v časti prvozapisu a zapisu zmeny vykonáva registrový súd – z tohto dôvodu sa vymenúva, ktoré ustanovenia (adresované len registrátorovi) sa použijú aj na registráciu registrovým súdom v tomto prechodnom období.</p> <p>Predkladateľ má za to, že znenie je dostatočne zrejmé.</p>
MDSR	k čl. I § 124 43. V § 124 odporúčame doplniť novely zrušovaného zákona č. 530/2003 Z. z. a vyhlášok uvedených v bodoch 2 a 6, v bode 2 je potrebné vymeniť poradie noviel a to vyhlášky č. 178/1018 Z. z. a vyhlášky č. 265/2017 Z. z.	O	A	
MDSR	k čl. II 44. V bode 5 a 16 odporúčame skratku „ods.“ vypísať slovom. V bode 6 a 9 odporúčame slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „pripájajú tieto“, v bode 6 slovo „forme“ nahradiť slovom „forma“ a bode 12 za slová „a ods. 2“ vložiť úvodzovky hore.	O	A	
MDSR	k čl. II 45. Odporúčame vypustiť bod 17 a zároveň upraviť v § 175 Obchodného zákonníka odsek 2 takto: „(2) Návrh na registráciu založenej spoločnosti podávajú všetci členovia predstavenstva.“ z dôvodu prepojenia Obchodného zákonníka a navrhovaného zákona o obchodnom registri, pričom aj samotný § 175 Obchodného zákonníka má nad paragrafom nadpis „Vznik spoločnosti“, ale návrhom novely Obchodného zákonníka (vypustenie odseku 2 v § 175) obsahom § 175 už nebude vznik spoločnosti. Obdobne odporúčame vypustiť body 7, 19 a 21 a v bode 8 vypustiť § 96 a 112 a zároveň uvedené ustanovenia upraviť v Obchodnom zákonníku.	O	A	<p>Predkladateľ považuje za vhodné, aby zákon o obchodnom registri špecifikoval, kto podáva návrh na registráciu. Návrh zákona má tvoriť komplexný právny predpis pre registráciu a uvedené riešenie považujeme zo systematického hľadiska za efektívne.</p> <p>Ak v súčasnosti obsahuje ustanovenie § 175 ods. 1 normu, ktorú zákonodarca považoval za vhodné zaradiť pod nadpis „Vznik spoločnosti“, predkladateľ má za to, že aj po vypustení ods. 2 bude tento nadpis relevantný.</p>

				Z tohto dôvodu pripomienka nie je akceptovaná.
MDSR	k čl. II 46. Odporúčame vypustiť bod 18 a vzhľadom na v dôvodovej správe uvedenú aplikačnú prax ako podnet na zmenu ustanovenia zároveň odporúčame, aby bol upravený v návrhu zákona o obchodnom registri § 12 písm. l) takto: „l) dozorná rada, predseda a členovia dozornej rady,“ a do § 200 Obchodného zákonníka odporúčame doplniť, že valné zhromaždenie určí, ktorý zo všetkých členov dozornej rady je predsedom dozornej rady, obdobne ako v § 194 ods. 2 Obchodného zákonníka „Orgán, ktorý volí členov predstavenstva, určí zároveň, ktorý z členov predstavenstva je predsedom predstavenstva“.	O	ČA	Ustanovenie bolo vypustené. Predkladateľ, z dôvodu potreby čistoty údajov v obchodnom registri, neplánuje zavádzať ako zapisovaný údaj pozíciu v spoločnosti, ktorá nie je povinná a inak zákonne upravená.
MDSR	k čl. IV 47. V bode 3 odporúčame opraviť „§ 45“ na „§ 45a“ a slovo „slovami“ nahradiť „slovom“, v bodoch 4 a 6 bude potrebné v poznámkach pod čiarou doplniť číslo zákona o obchodnom registri a po prvýkrát aj celý názov zákona, v bode 7 § 66a ods. 7 slová „návrhu registráciu“ nahradiť slovami „návrhu registrácie“.	O	A	
MDSR	k čl. V 48. V bode 4 v úvodnej vete odporúčame slovo „ktorá“ nahradiť slovom „ktoré“ a vypustiť slová „vrátane poznámky“.	O	A	Pripomienka bola primerane upravená aj v súvislosti s inými legislatívno-technickými pripomienkami.
MDSR	k čl. VI 49. V bode 1 odporúčame na konci doplniť bodku, v bode 2 odporúčame slovo „písmene“ nahradiť skratkou „písm.“, v bode 4 slovo „odsek“ nahradiť skratkou „ods.“.	O	A	
MDSR	k čl. VII 50. Odporúčame za slová „V § 18 sa“ vložiť slová „za písmeno b).	O	A	
MDSR	k čl. VIII 51. V § 4 ods. 3 odporúčame slovo „výmaz“ nahradiť slovami „výmaza“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 7 bude potrebné doplniť číslo a celý názov zákona.	O	A	
MDSR	k čl. IX 52. V bode 3 na začiatku je potrebné opraviť malé „v“ na veľké „V“, v bode 5 odporúčame za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“ a za slovo „zníe“ vložiť označenie odseku 2, v bode 11 je potrebné slovo „zákon“ nahradiť slovom „zákona“, v bode 13 § 82d prvej vete 1x slovo „vety“ odporúčame vypustiť a v poslednej vete § 68 ods. 6 nemá písmená, v bode 14 odporúčame za slová „písm. a)“ vložiť slovo „sa“.	O	A	
MDSR	k čl. X 53. V bode 1 bude potrebné v poznámke pod čiarou doplniť číslo zákona o obchodnom registri a celý názov zákona, bod 2 odporúčame upraviť takto: „2. V § 3 sa za slová „dátum narodenia“ vkladajú slová „a rodné číslo alebo iný identifikačný údaj.“ a v bode 3 slová „12 až 15“ nahradiť slovami „11 až 15“.	O	A	
MDSR	k čl. XI 54. Body 1 a 2 odporúčame spojiť a v poznámke pod čiarou k odkazu 5 bude potrebné doplniť číslo zákona o obchodnom registri a celý názov zákona, v bode 3 slová „9 až 13“ odporúčame nahradiť slovami „7 až 13“.	O	A	
MDSR	k čl. XII 55. Je potrebné vypustiť aj nadpis § 82j.	O	A	

MDSR	k čl. XIII 56. V poznámkach pod čiarou bude potrebné doplniť číslo zákona o obchodnom registri a po prvýkrát aj celý názov zákona a body 2 a 3 odporúčame spojiť.	O	A	
MDSR	k čl. XIV 57. Odporúčame slovo „novým“ vypustiť, za slovo „zníť“ vložiť označenie odseku 9, slovo bydlisko“ nahradiť slovami „adresu bydliska“ a slovo „sídlo“ nahradiť slovami „adresu sídla“ a v poznámke pod čiarou bude potrebné doplniť číslo zákona o obchodnom registri a celý názov zákona.	O	N	Na základe pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky bol novelizačný článok XIV vypustený.
MDSR	k čl. XV 58. Odporúčame vypustiť zákon č. 264/2022 Z. z. a zákon č. 192/2023 Z. z., lebo nenovelizujú zákon č. 91/2016 Z. z.	O	A	
MDSR	k čl. XVI 59. V bode 5 bude potrebné doplniť číslo zákona a jeho celý názov. Keďže sa viacerými bodmi v čl. XVI novelizujú tie isté ustanovenia, odporúčame, aby sa uvedené ustanovenia novelizovali formou nového znenia, čím sa predídú prípadným komplikáciám pri ďalšej prípadnej novelizácii týchto ustanovení počas legisvakancie skoršej novelizácie, konkrétne navrhujeme aby bol § 96 novelizovaný tak, že jedným novelizačným bodom sa odsek 3 doplní a následným novelizačným bodom sa upraví jeho nové znenie, obdobne odporúčame postupovať pri § 101 pokiaľ ide o dopĺňaný odsek 5, § 114 pokiaľ ide o dopĺňaný odsek 3. Zároveň sa tým docielu väčšia prehľadnosť navrhovaných zmien v dotknutých ustanoveniach.	O	ČA	Vzhľadom na zjednotenie navrhovanej účinnosti zákona bolo znenie upravené v tomto zmysle a v duchu uplatnenej pripomienky.
MDSR	k prílohe 60. V bode 1 odporúčame opraviť názov smernice 2009/102/ES a tie smernice, ktoré majú viac noviel upraviť v súlade s bodom 62.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MFSR	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sú označené pozitívne aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy, ktoré sú rozpočtovo zabezpečené. Podľa Analýzy vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a na financovanie návrhu (ďalej len „analýza vplyvov“) má predkladaný materiál pozitívny aj negatívny vplyv v oblasti súdnych poplatkov a správnych poplatkov (príjmy Všeobecnej pokladničnej správy – VPS). Pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy sa predpokladá v súvislosti so zavedením nových súdnych poplatkov (poplatok 50 eur za podanie kvalifikovaného podnetu na všeobecné zosúladenie, poplatok 50 eur za zápis rezervácie obchodného mena do obchodného registra a poplatok 3 eurá za každú stranu vydaného osvedčenia z obchodného registra). Tieto vplyvy však nie sú kvantifikované. Negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy sa predpokladá v súvislosti s rozšírením činnosti notárov ako registrátorov v obchodnom registri od 1. júla 2027. Ide o výpadok príjmov zo súdnych poplatkov na rok 2026 vo výške 475 000 eur, na rok 2027 vo výške 855 000 eur a od roku 2028 v sume 1 140 000 eur. Na druhej strane predkladateľ konštatuje, že notári sú platcovia daní, ktoré negatívny vplyv na zníženie príjmov zmiernia, ich výšku však nie je možné s ohľadom na celkovú činnosť notárov kvantifikovať. S návrhom zároveň súvisí aj negatívny, rozpočtovo zabezpečený vplyv, vyplývajúci z potreby obstarania nového informačného systému obchodného registra, ktorý je plánovaný ako investícia z Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky (ďalej len „POO“) a aktuálne je v procese verejného obstarávania. Celkový alokovaný rozpočet z POO na obchodný register je vo výške 5 690 687 eur (v roku 2025 vo výške 875 269 eur a v roku 2026 vo výške 4 180 075 eur, pričom výdavky v sume 635 243 eur už boli v rámci tejto investície realizované). Po obstaraní informačného systému sa uvažuje aj s príspevkom Notárskej komory SR na jeho prevádzku, výšku refundácie však nie je možné aktuálne odhadnúť. V súlade s § 33 zákona č. 523/2004 Z. z. o	Z	A	

	rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je potrebné doplniť predložený materiál o návrhy na úhradu úbytku príjmov.			
MFSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vplyvov bode 10. Poznámky žiadame vypustiť prvú vetu vzhľadom na to, že kapitola VPS nemá záväzný ukazovateľ príjmov.	Z	A	
MFSR	K analýze vplyvov V analýze vplyvov tabuľke č. 1/A v časti Výdavky verejnej správy celkom žiadame správne uviesť výdavky POO a tieto zapracovať ako samostatný riadok a doplniť aj samostatný riadok za DPH POO pod riadok spolufinancovanie.	Z	A	
MFSR	Celému materiálu Predloženým materiálom sa znižujú príjmy štátneho rozpočtu zo súdnych poplatkov za zápis do obchodného registra v odhadovanej sume 475 000 eur v roku 2026, v sume 855 000 eur v roku 2027 a v sume 1 140 000 eur v roku 2028 a v sume 1 140 000 každoročne aj v nasledujúcich rokoch. Uvedený pokles príjmov je spôsobený rozšírením činností notárov (a advokátov) ako registrátorov. Nesúhlasíme so znižovaním príjmov štátneho rozpočtu, ktoré nie je finančne kryté. Navrhovaným spôsobom má dôjsť k odbremeneniu registrových súdov, a má dôjsť aj k poklesu výdavkov súdov minimálne v rozsahu sumy, ktoré sú doposiaľ kryté príjmami zo súdnych poplatkov. Zníženie príjmov štátneho rozpočtu zo súdnych poplatkov navrhujeme vykryť napr. znížením výdavkov rozpočtovej kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR na krytie nákladov registrových súdov v rozsahu mzdových výdavkov, výdavkov na tovary a služby. Z tohto dôvodu je potrebné zabezpečiť tiež úpravu analýzy vplyvov v tabuľke č. 1/A, časti 2.1.1. a v tabuľkách č. 4/A a 4/B.	Z	ČA	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025 a dňa 2. októbra.</p> <p>Predkladateľ zapracoval do Analýzy vplyvov na rozpočet opatrenia na zníženie negatívneho vplyvu spôsobom, že sa navrhne trvalá „dvojkoľajnosť“ registrácie nového subjektu a zmien v obchodnom registri formou využitia služieb notára alebo registrového súdu, čo predkladateľ primerane upraví vo vlastnom materiáli..</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
MFSR	K doložke vybraných vplyvov V doložke vplyvov bode 9. je identifikované krytie ako „rozpočtovo zabezpečené vplyvy, v prípade identifikovaného negatívneho vplyvu“. V súvislosti s pripomienkou k analýze vplyvov, kde sú identifikované nekryté negatívne vplyvy na štátny rozpočet, je vyplnenie bodu 9. doložky vplyvov nesprávne. Žiadame preto zosúladiť sprievodnú dokumentáciu predloženého materiálu. Rovnako žiadame upraviť text v doložke vplyvov časti 10. Poznámky „Negatívny vplyv na rozpočet navrhujeme riešiť úpravou limitov záväzných ukazovateľov rozpočtu kapitoly Všeobecná pokladničná správa na rok 2026 a ďalšie“ napr. znížením výdavkov rozpočtovej kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR alebo iným riešením, ktoré vykompenzuje výpadok príjmov štátneho rozpočtu.	Z	ČA	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025 a dňa 2. októbra.</p> <p>Predkladateľ upravil znenie bodu 10 Doložky vplyvov v súlade s Analýzou vplyvov na rozpočet.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

MFSR	<p>K analýze vplyvov</p> <p>Podľa čl. VI bodu 3 § 29 ods. 12 je komora povinná refundovať ministerstvu časť výdavkov spojených s prevádzkou informačného systému obchodného registra, a to podľa počtu registrácií vykonaných v predchádzajúcom roku. Tento príjem rozpočtovej kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR nie je identifikovaný v analýze vplyvov, a preto ho žiadame doplniť. Tento dodatočný príjem kapitoly Ministerstva spravodlivosti SR môže slúžiť ako čiastočné krytie výpadku príjmov štátneho rozpočtu zo znížených úhrad súdnych poplatkov.</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025 a dňa 2. októbra.</p> <p>Predkladateľ upravil znenie bodu 10 Doložky vplyvov v súlade s Analýzou vplyvov na rozpočet.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
MFSR	<p>K analýze vplyvov na podnikateľské prostredie</p> <p>V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie v kalkulačke nákladov, v súhrnnej tabuľke nákladov v časti 3.1.1, ako aj vo výpočte vplyvov jednotlivých regulácií na zmeny v nákladoch podnikateľov chýba identifikácia zníženia nákladov na úhrady súdnych poplatkov, čo má vplyv na OUT (zníženie celkových nákladov regulácie). Návrhom sa však vytvára monopolizácia činnosti registrátorov do obchodného registra pre notárov a advokátov, ktorí tieto činnosti budú vykonávať za odplatu. Návrh predpokladá úhradu v sume 100 eur, resp. 150 eur za spracovanie notárskej zápisnice, resp. zastúpenia spoločnosti, čo z hľadiska jednotlivého prípadu podnikateľského subjektu prevyšuje sumu doterajších nákladov. Pozitívny vplyv na notárov a advokátov je potrebné tiež samostatne identifikovať v Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie.</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ zapracoval do kalkulačky nákladov a Analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie pozitívny vplyv na skupinu podnikateľov – notárov, súvisiacu so zavedením výlučnej registrácie prvozápisov a zápisov zmien notármi. Kvantifikácia bola doplnená na základe údajov výpadku zo štátneho rozpočtu, spôsobeného tým, že notárom sa neplatí súdny poplatok, ale odmena v zmysle Notárskeho poriadku.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
MFSR	<p>Čl. I § 20 ods. 1</p> <p>V § 20 ods. 1 žiadame vypustiť písmeno c) a písmená d) a e) označiť ako písmená c) a d).</p> <p>Pridelenie identifikačného čísla pobočky (odštepnému závodu) znamená z pohľadu zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o účtovníctve“), že ide o samostatný právny subjekt, ktorý sa stáva účtovnou jednotkou. Podľa zákona o účtovníctve by následne museli takéto pobočky (odštepné závody) plniť všetky povinnosti z neho vyplývajúce ako samostatné účtovné jednotky, zatiaľ čo v súčasnosti tieto povinnosti plní zriaďovateľ. Ide o administratívnu záťaž pre podnikateľov a zároveň aj finančnú správu, pretože tieto pobočky (odštepné závody) bude potrebné zaregistrovať a prideliť im samostatné DIČ. V</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na rozporovom konaní dňa 2. mája 2025 a dňa 6. júna 2025 aj za účasti zástupcov Štatistického úradu Slovenskej republiky.</p> <p>Bolo vysvetlené, že pobočka slovenskej právnickej osoby nie je samostatnou právnickou osobou</p>

	<p>súčasnosti tieto pobočky (odštepne závody) so sídlom na Slovensku, ktoré sú zaregistrované v obchodnom registri a následne aj v registri právnických osôb nemajú uvedené IČO.</p>		<p>(§7 Obchodného zákonníka v spojení s § 18 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Na účely zákona o obchodnom registri ide o zapisovanú osobu, ktorá sa zapisuje pri právnickej osobe, ktorá ju zakladá, pričom táto právna úprava kopíruje úpravu zákona č. 530/2003 Z. z. Pridelovanie IČO už v súčasnosti vyžaduje zákona č. 272/32015 Z. z., pričom stará technológia informačného systému obchodného registra uvedené neumožňuje, čo spôsobuje asymetriu v údajoch, ktoré sa o pobočkách slovenských právnických osobách majú zapisovať v RPO a ktoré tam reálne sú. V súčasnosti sa IČO pobočke prideli len na jej žiadosť. Skutočnosť, že pobočka má IČO neznamena, že sa stáva právnickou osobou. Pobočka nie je účtovnou jednotkou v zmysle zákona č. 431/2002 Z. z.</p> <p>Predkladateľ uvedené súvislosti objasnil v dôvodovej správe k § 34 ods. 1 tak, aby bolo zrejmé, že hoci je pobočka zapísanou osobou, ak nie je účtovnou jednotkou a netvorí účtovné dokumenty, tieto dokumenty ani do registra účtovných závierok a následne do zbierky dokumentov neukladá.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt s týmto objasnením súhlasil.</p> <p>Rozpor bol odstránený.</p>
--	--	--	---

MFSR	<p>Čl. I § 34 Do § 34 žiadame vložiť nové písmeno t), ktorým sa zavedie povinnosť uložiť do zbierky dokumentov zmluvu o tichom spoločenstve v prípade, ak by takáto zmluva bola uzatvorená. Zmluva o tichom spoločenstve by bola prístupná len pre oprávnené orgány vrátane daňových orgánov. Doterajšie písmeno t) sa označí ako písmeno u).</p> <p>Zo správy a odporúčaní Globálneho fóra OECD pre transparentnosť a výmenu informácií z roku 2020 (https://www.oecd.org/content/dam/oecd/en/publications/reports/2020/12/global-forum-on-transparency-and-exchange-of-information-for-tax-purposes-slovak-republic-2020-second-round_b2b83b39/960316d9-en.pdf) vyplýva, že v Slovenskej republike absentuje možnosť kontroly v prípade tichých spoločníkov, keďže neexistuje povinnosť zverejniť zmluvu o tichom spoločenstve. Nadväzne na zapojenie notárov do procesu registrácie zastávame názor, že by bolo vhodným riešením doplniť tento dokument do verejnej časti obchodného registra. Zároveň by takáto úprava nadväzovala na právnu úpravu obsiahnutú v poslednej novelizácii zákona č. 297/2008 Z. z., v ktorej sa upravila identifikácia konečného užívateľa výhod v prípade tichého spoločníka na základe zmluvy o tichom spoločenstve /§ 6a ods. 1 písm. f)/.</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ poskytol vysvetlenie spočívajúce v tom, že zbierka dokumentov nemá neverejnú časť, rovnako aj registrový spis je verejný. V obchodnom registri sa však zapisuje údaj o konečnom užívateľovi výhod spolu s dôvodom jeho takéhoto postavenia, pričom jedným z nich je práve postavenie tichého spoločníka. Tieto údaje idú z obchodného registra do Registra právnických osôb ako centrálného registra KÚV.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
MFSR	<p>Čl. I § 56 Do § 56 žiadame doplniť ustanovenie, ktorým sa zavedie požiadavka osobitného prieskumu skutočností, ktoré sú potrebné pre určenie a identifikáciu konečného užívateľa výhod. Ak sa pri prvotnom preskúmaní ukáže, že zapisovaná osoba nie je zapísaná v registri partnerov verejného sektora podľa zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tak sa vykoná osobitný prieskum s cieľom preskúmať, či osoba, ktorá sa navrhuje zapísať ako konečný užívateľ výhod, spĺňa požiadavky podľa zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov obdobne, ako pri zapisovaní do registra partnerov verejného sektora, ktorý obsahuje postup pri určovaní a verifikácii konečného užívateľa výhod.</p> <p>Navrhované znenie § 56 považujeme za nedostatočné s ohľadom na dôležitosť správnej identifikácie konečného užívateľa výhod zapisovaného do obchodného registra. Zastávame názor, že nemožno ponechať len na zapisované osoby, aby určili konečného užívateľa výhod bez ďalšej aspoň minimálnej verifikácie, či sa zohľadnili všetky skutočnosti zakladajúce postavenie konečného užívateľa výhod. Máme za to, že zapojením notárov ako registrátorov sú vytvorené podmienky na takýto prieskum, keďže notári majú skúsenosti so zápisom do registra partnerov verejného sektora.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ poskytol vysvetlenie, v spojitosti s nadchádzajúcou transpozíciou 6. AML smernice.</p> <p>Návrh zákona predpokladá vypracovanie notárskej zápisnice alebo zmluvy autorizovanej advokátom pri každom založení obchodnej spoločnosti (alebo družstva). Notári aj advokáti sú povinnými osobami v zmysle zákona č. 297/2008 Z. z., čím sa zabezpečí efektívna kontrola v čase založenia spoločnosti. Predkladateľ navrhuje v novom, novelizačnom článku náležitým spôsobom upraviť § 5 ods. 1 písm. i) zákona č. 297/2008 Z. z.</p>

				Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil. Rozpor odstránený.
MFSR	K analýze vplyvov V analýze vplyvov časti 2.1.1 Financovanie návrhu žiadame uviesť návrh na riešenie úbytku príjmov.	Z	A	
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v návrhu je potrebné upraviť citovanie zákonov s ohľadom na to, že nie každý zákon, ktorý má v názve stručné slovné označenie, sa považuje za zákon kódexového typu, správnosť citácii je taktiež potrebné skontrolovať s ohľadom na počet novelizácií, v názve návrhu zákona slovo „Zákon“ nahradiť slovom „ZÁKON“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV, v čl. I § 1 upraviť tak, aby poradie písmen zodpovedalo poradiu jednotlivých častí zákona, v § 2 písm. b) slová „právnická osoba, podnik alebo organizačná zložka podniku právnickej osoby, ktorá“ nahradiť slovami „subjekt podľa § 8, ktorý“ a v nadväznosti na to obdobne upraviť § 2 písm. a) s cieľom upresniť pojmy v definíciách, v § 2 písm. d) slová „zoznam údajov“ nahradiť slovom „údaje“, v poznámke pod čiarou k odkazu 1 slová „družstve v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „družstve v znení zákona č. 309/2023 Z. z.“, v § 2 písm. i) slovo „pre“ nahradiť slovom „na“ a slovo „osoby“ nahradiť slovami „subjektu podľa § 8“, v § 2 písm. m) za slovo „registrom“ vložiť slovo „zahraničný“ a za slovo „iná“ vložiť slovo „zahraničná“, do § 2 doplniť definíciu pojmov „výpis z obchodného registra“, „úplný výpis z obchodného registra“ a „výpis z registra diskvalifikácií“, pretože ide o významné pojmy, ktoré nie sú v návrhu definované, v § 3 ods. 1 s ohľadom na § 2 písm. a) až d) slová „zákonom ustanovených údajov“ nahradiť slovami „zapísaných osôb a zapísaných údajov“, v § 4 ods. 4 za slovo „zmluvy“ zaviesť legislatívnu skratku, pretože v opačnom prípade je v návrhu zákona potrebné používať celý pojem „zjednodušeným spôsobom prostredníctvom na to určeného elektronického formulára na vytvorenie spoločenskej zmluvy“, v § 5 ods. 1 vzhľadom na § 2 písm. a) až d) za slovo „len“ vložiť slová „subjekty podľa § 8 a“, v § 6 ods. 1 nad slovo „portálu“ umiestniť odkaz 5 a vypustiť slová „podľa zákona o e-Governmente (ďalej len „špecializovaný portál“)“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 5 slová „o e-Governmente“ nahradiť slovami „zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“, v § 6 ods. 3 za slovo „časti“ vložiť slová „druhej hlavy“, v § 7 ods. 7 slovo „údajmi“ nahradiť slovami „zapísanými údajmi“ (2x) a slovo „údaje“ nahradiť slovami „zapísané údaje“, v § 7 ods. 8 slovo „listiny“ nahradiť slovom „dokumentu“, v § 8 písm. c) za slovo „alebo“ vložiť slová „právnická osoba zriadená“, v poznámke pod čiarou k odkazu 7 slová „podniku v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „podniku v znení zákona č. 317/1996 Z. z.“ a slová „č. 396/2012 Z. z. v znení neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „č. 396/2012 Z. z.“, v § 16 úvodnej vete slová „európskej spoločnosti“ nahradiť slovami „európskom družstve“, v poznámke pod čiarou k odkazu 8 slová „živnostenský zákon“ nahradiť slovami „zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov“, v § 23 ods. 4 bodkočiarku nahradiť bodkou, slovo „ak“ nahradiť slovom „Ak“ a slovo „účely“ nahradiť slovom „účel“, v poznámke pod čiarou k odkazu 9 slová „o e-Governmente“ nahradiť slovami „č. 305/2013 Z. z. v znení zákona č. 273/2015 Z. z.“, v § 24 ods. 4 bodkočiarku nahradiť bodkou, slovo „ak“ nahradiť slovom „Ak“ a slovo „účely“ nahradiť slovom „účel“, v poznámke pod čiarou k odkazu 10 slová „§ 3 písm. n) tretí bod zákona o e-Governmente, § 23b ods. 4 zákona č. 253/1998 Z. z. v znení	O	ČA	Znenie textu bolo primerane legislatívno-technicky upravené aj v súlade s legislatívno-technickými pripomienkami iných subjektov.

<p>neskorších predpisov.“ nahradiť slovami „§ 23b ods. 4 zákona č. 253/1998 Z. z. v znení neskorších predpisov, § 3 písm. n) tretí bod zákona č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.“, v § 25 ods. 2 slová „zákona o cenných papieroch“ nahradiť slovami „osobitného predpisu“ a nad slovo „predpisu“ vložiť odkaz na novú poznámku pod čiarou, ktorá znie: „Zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov.“, v nadpise nad § 26 za slovo „a“ vložiť slovo „právne“, v § 29 písmeno b) preformulovať takto: „b) nútený správca a zástupca núteného správcu“, v § 31 úvodnej vete nad slová „osobitného predpisu“ uviesť odkaz na príslušnú poznámku pod čiarou, v § 33 ods. 2 písm. b) slovo „cezhraničným“ nahradiť slovom „cezhraničného“, v § 34 písm. a) úvodnej vete a písm. c) úvodnej vete slovo „zapísanej“ nahradiť slovom „zapisovanej“, v § 34 písm. b) za slovo „alebo“ vložiť slová „dodatok k“, v § 34 písm. d) vypustiť slovo „vykonaných“ ako nadbytočné, v § 34 písm. f) až h) slová „jeho členom, prokuristom, vedúcim pobočky slovenskej právnickej osoby, likvidátorom, správcom v konkurznom konaní, reštrukturalizačnom konaní alebo vyrovnacom konaní, správcom na výkon nútenej správy, zástupcom správcu na výkon nútenej správy“ nahradiť slovami „členom štatutárneho orgánu, prokuristom, vedúcim pobočky slovenskej právnickej osoby, likvidátorom, správcom v konkurznom konaní, správcom v reštrukturalizačnom konaní, správcom vo vyrovnacom konaní, núteným správcom, zástupcom núteného správcu“, v § 34 písm. i) slovo „zapísanej“ nahradiť slovom „zapisovanej“ (2x) a slová „audítorská správa“ nahradiť slovami „správa audítora“, v § 34 písm. j) piatom bode slovo „konaní“ nahradiť slovom „konania“ a slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“, v § 34 písm. j) šiestom bode slovo „rozhodnutí“ nahradiť slovom „rozhodnutia“, v § 34 písm. j) siedmom bode slová „správcu, ktorý bol ustanovený v konkurznom konaní, v reštrukturalizačnom konaní alebo“ nahradiť slovami „správcu v konkurznom konaní, správcu v reštrukturalizačnom konaní alebo správcu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 22 vypustiť slová „o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, poznámku pod čiarou k odkazu 23 zosúladiť s bodom 62.13 prílohy LPV, v § 37 písm. a) za slovo „o“ vložiť slová „spôsobu a rozsahu“, v poznámke pod čiarou k odkazu 26 slová „Zákon č. 562/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „§ 42 ods. 1 zákona č. 562/2004 Z. z.“, v § 37 písm. a) nad slovom „predpisu“ odkaz 26 nahradiť odkazom na novú poznámku pod čiarou, ktorá znie: „§ 43 ods. 2 zákona č. 562/2004 Z. z.“, poznámku pod čiarou k odkazu 27 zosúladiť s bodom 62.13 prílohy LPV, v poznámkach pod čiarou k odkazom 29 a 30 vypustiť slová „v platnom znení“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 31 slová „§ 27 až 37 zákona č. 91/2007 Z. z. o európskom družstve v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „§ 34 ods. 1 zákona č. 91/2007 Z. z. o európskom družstve“, v § 38 písm. a) nad slovom „predpisu“ odkaz 31 nahradiť novým odkazom na novú poznámku pod čiarou, ktorá znie „§ 35 ods. 2 zákona č. 91/2007 Z. z.“, poznámku pod čiarou k odkazu 32 zosúladiť s bodom 62.13 prílohy LPV, v poznámke pod čiarou k odkazu 35 slová „o e-Governmente“ nahradiť slovami „č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov“, v § 39 ods. 5 slová „odseku 3, ktorý nemusí byť autorizovaný“ nahradiť slovami „odseku 3 aj bez autorizácie, v § 39 ods. 6 za slová „zákona o e-Governmente o zaručenej konverzii36)“ nahradiť slovami „osobitného predpisu36)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 36 slová „o e-Governmente“ nahradiť slovami „č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov“, v § 44 ods. 4 slová „bol doručený dokument podľa § 39 ods. 4, ak sa k návrhu na registráciu mal priložiť“ nahradiť slovami „v prípade postupu podľa § 39 ods. 4 bol doručený príslušný dokument“, v § 44 ods. 7 prvej vete slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v § 45 ods. 5 vypustiť slová „podaného registrovému súdu“ ako nadbytočné, v § 45 ods. 6 slovo „podanému“ nahradiť slovom „podaného“, slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“ a slová „spolu s podaním“ nahradiť slovom „prostredníctvom“, v § 46 ods. 2 za slovo „a“ vložiť slovo „založenej“, v § 46 ods. 4 za slovo „spoločnosti,“ vložiť slovo „založenej“ a za slovo „a“ vložiť slovo „založeného“, v poznámke pod čiarou k odkazu 38 slová „650/2007 Z. z.“ nahradiť slovami „650/2004 Z. z.“, v poznámke pod čiarou k odkazu 40 slová „živnostenského zákona“ nahradiť slovami „zákona č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov“ a na konci</p>			
---	--	--	--

<p>vypustiť slová „v znení neskorších predpisov“ ako nadbytočné, v § 50 ods. 1 úvodnej vete slovo „a“ nahradiť slovom „alebo“ a slovo „preskúmajú“ nahradiť slovom „preskúma“, v § 50 písm. b) za slovom „predpisom“ čiarku nahradiť bodkočiarkou, v § 50 ods. 1 písm. c) slovo „predpoklady“ nahradiť slovom „požiadavky“, v poznámke pod čiarou k odkazu 43 slová „v znení neskorších predpisov“ nahradiť slovami „o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 302/2023 Z. z.“, v § 51 ods. 1 druhej vete slovo „alebo“ nahradiť čiarkou, za slovo „označenia“ vložiť slová „orgánu verejnej moci, označenia registra alebo označenia inej evidencie“, v § 51 ods. 2 druhej vete slovo „alebo“ nahradiť čiarkou a na konci pripojiť slová „alebo označenia“, v poznámke pod čiarou k odkazu 44 slová „živnostenský zákon“ nahradiť slovami „zákon č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 46 slová „živnostenský zákon“ nahradiť slovami „zákon č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov“, upraviť druhú a štvrtú citáciu, pretože odkazujú na neexistujúce zákony, v poznámke pod čiarou k odkazu 47 vymeniť poradie citovaných zákonov, v § 51 ods. 5 písm. e) slovo „navrhujú“ nahradiť slovom „navrhuje“ a slovo „predmety“ nahradiť slovom „predmet“, v poznámke pod čiarou k odkazu 48 slová „k živnostenskému zákonu“ nahradiť slovami „zákona č. 455/1991 Zb. v znení neskorších predpisov“, v § 52 ods. 1 úvodnej vete za slovo „alebo“ vložiť slová „vedúceho pobočky“, v § 52 ods. 2 za slovo „alebo“ vložiť slová „vedúceho pobočky“, v § 52 ods. 5 za slovo „registra“ vložiť slovo „trestov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 49 vypustiť slová „v znení zákona č. 179/2024 Z. z.“, v § 54 ods. 2 úvodnej vete slovo „vznikla“ nahradiť slovom „vzniká“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 52 až 54 vypustiť slová „v platnom znení“ ako nadbytočné, v § 54 ods. 6 písm. a) odkaz 57 nahradiť odkazom 33 a poznámku pod čiarou k odkazu 57 vypustiť, v § 55 ods. 1 písm. a) slovo „nepresiahla“ nahradiť slovom „presahuje“, v poznámke pod čiarou k odkazu 59 za slová „č. 563/2009 Z. z.“ vložiť slová „o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 60 slová „daňového poriadku“ nahradiť slovami „zákona č. 563/2009 Z. z. v znení neskorších predpisov“, v § 55 ods. 1 písm. c) na konci pripojiť slovo „osoba“, v poznámke pod čiarou k odkazu 62 slová „e-Governmente“ nahradiť slovami „č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov“, v § 55 ods. 2 písm. b) za slovo „spoločník“ vložiť slová „obchodného podielu“ a slovo „povinný“ nahradiť slovami „povinná osoba“, v § 57 ods. 4 písm. c) a d) vypustiť slovo „ustanovení“ ako nadbytočné, v § 58 ods. 1 a ods. 2 prvej vete slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v § 59 ods. 2 slovo „nevykonajú“ nahradiť slovom „nevykoná“, v § 59 ods. 5 za slová „§ 58“ vložiť slová „ods. 1 až 3“, v § 68 a 70 odporúčame zvážiť zavedenie špeciálnej právnej úpravy inštitútu sťažnosti, obdobne ako v § 71, v § 68 ods. 1 prvej vete vypustiť slovo „tu“ a vypustiť slová „ak tomu nebránia vážne dôvody“ z dôvodu vysokej miery neurčitosti, ktorá vyvoláva právnu neistotu, v § 68 ods. 3 prvej vete slovo „vyplynie“ nahradiť slovom „vznikne“ a slová „rozsah označených údajov“ nahradiť slovami „zapísané údaje“, v § 69 ods. 2 druhej vete slovo „registového“ nahradiť slovom „registrového“, v § 70 ods. 1 písm. a) za slovo „pre“ vložiť slovo „ktorý“, v § 72 ods. 1 slová „tom, čo márne uplynie lehota pre podanie sťažnosti podľa § 71 ods. 3 alebo po tom, čo sa sťažnosť zamietne“ nahradiť slovami „márnom uplynutí lehoty podľa § 71 ods. 3 alebo bezodkladne po zamietnutí sťažnosti podľa § 71 ods. 4“, v § 73 a 74 pojem „hodnota údajov“ vo všetkých tvaroch nahradiť pojmom „údaj“ v príslušnom tvare a v § 74 ods. 2 a 3 vypustiť slovo „hodnôt“ (2x), v nadpise nad § 77 slovo „ZRUŠENÍ“ nahradiť slovom „ZRUŠENIE“, v § 77 ods. 1 slovo „naplnené“ nahradiť slovom „splnené“, v § 82 ods. 2 slová „zrušený, pretože“ nahradiť slovami „zrušený z dôvodu, že“, v § 83 slovo „ma“ nahradiť slovom „má“ a slovo „či“ nahradiť slovom „alebo“, v § 84 ods. 1 a 3 slovo „registrátor“ nahradiť slovami „registrový súd“ (podobne ako je to v § 85 až 87), v nadpise nad § 88 slovo „či“ nahradiť slovom „alebo“, v § 88 ods. 1 písm. a) štvrtom bode vypustiť slovo „o“, v § 88 ods. 1 písm. c) slová „Exekučného poriadku.70)“ nahradiť slovami „osobitného predpisu.70)“ a v poznámke pod čiarou k odkazu 70 slová „Exekučného poriadku“ nahradiť slovami „zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a</p>			
---	--	--	--

<p>o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov“, v § 89 ods. 1 nad slovo „vylúčený“ vložiť odkaz „45“, v § 90 slová „skutočností a udalostí“ nahradiť slovami „skutočností alebo udalostí“, v § 91 ods. 2 za slovo „súhlasu“ vložiť slová „sudcu pre prípravné konanie alebo predsedu senátu“, v § 91 ods. 3 slová „odseku 1“ nahradiť slovami „odseku 2“, v poznámke pod čiarou k odkazu 71 za slová „č. 312/2020 Z. z.“ vložiť slová „o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku a o zmene a doplnení niektorých zákonov“, v poznámke pod čiarou k odkazu 72 slová „neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 309/2023 Z. z.“, v § 93 ods. 1 slová „§ 37 Notárskeho poriadku“ je potrebné nahradiť slovami „osobitného predpisu“ a nad slovo „predpisu“ vložiť odkaz na novú poznámku pod čiarou, ktorá znie: „§ 37 zákona Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení zákona č. 267/2015 Z. z.“, v § 93 ods. 2 slová „Notárskej komore Slovenskej republiky“ nahradiť slovami „notárskej komore“, v § 93 ods. 3 prvej vete slová „Notárskej komory Slovenskej republiky (ďalej len „prezident notárskej komory“) alebo viceprezident Notárskej komory Slovenskej republiky (ďalej len „viceprezident notárskej komory“)“ nahradiť slovami „notárskej komory alebo viceprezident notárskej komory“, a to s ohľadom na legislatívnu skratku zavedenú v § 92, v § 94 ods. 1 slová „dokumenty do zbierky dokumentov v súvislosti“ nahradiť slovami „do zbierky dokumentov dokumenty súvisiace“ a za slovo „časti“ vložiť slová „tohto zákona“, v § 94 ods. 2 vypustiť slová „registrového súdu“ a v časti vety za bodkočiarkou za slová „§ 39 ods. 4“ vložiť slovo „tým“, vo vzťahu k poznámke pod čiarou k odkazu 73 upozorňujeme, že § 85 ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov bude s účinnosťou od 1. októbra 2025 zrušený, v poznámke pod čiarou k odkazu 73 vypustiť slová „v znení zákona č. 530/2023 Z. z.“, v § 97 ods. 1 slová „bezodkladne zverejnia spôsobom podľa § 6 ods. 1 aktuálne zapisované údaje“ nahradiť slovami „zapisované údaje a dokumenty uložené v zbierke dokumentov bezodkladne zverejnia spôsobom podľa § 6 ods. 1“, v § 97 ods. 3 prvej vete slová „Po uložení dokumentu do zbierky dokumentov sa bezodkladne zverejní spôsobom podľa § 6 ods. 1 dokument uložený v zbierke dokumentov“ nahradiť slovami „Dokument sa po uložení v zbierke dokumentov bezodkladne zverejní spôsobom podľa § 6 ods. 1“, v § 98 ods. 1 úvodnej vete slová „Zverejnený obsah výpisu z obchodného registra podľa § 97 ods. 1 sa sprístupní“ nahradiť slovami „Zapisované údaje a dokumenty uložené v zbierke dokumentov zverejnené podľa § 6 ods. 1 sa sprístupnia“, v nadpise § 99 slová „cez systém“ nahradiť slovami „prostredníctvom systému“, v § 99 ods. 1 úvodnej vete vypustiť slovo „zápisu“ ako nadbytočné, v § 99 ods. 1 až 3 odporúčame uviesť nositeľa oznamovacej povinnosti, v § 99 ods. 4 za slovo „časti“ vložiť slová „tohto zákona“, v nadpise § 100 slová „cez systém“ nahradiť slovami „prostredníctvom systému“, v § 100 ods. 1 až 6 odporúčame uviesť nositeľa oznamovacej povinnosti, v § 100 ods. 1 až 4 slová „zahraničným registrom, do ktorých“ nahradiť slovami „zahraničnému registru, do ktorého“, v § 100 ods. 3 a 4 vypustiť slovo „všetky“ ako nadbytočné, v § 101 ods. 1 za slovo „časti“ vložiť slová „tohto zákona“, v poznámke pod čiarou k odkazu 75 slová „o e-Governmente“ nahradiť slovami „č. 305/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov“ a slová „proti byrokracii“ nahradiť slovami „č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov“, v § 106 ods. 1 za slovo „časti“ vložiť slová „tohto zákona“, v § 108 ods. 2 nad slovo „poplatku“ vložiť odkaz na poznámku pod čiarou, ktorá znie: „Zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov“, v nadväznosti na to v § 122 odseky 2 a 3 primerane upraviť a poznámku pod čiarou k odkazu 83 vypustiť, v § 109 ods. 2 a 4 slová „Oprávnená osoba“ nahradiť slovami „Osoba oprávnená konať v mene právnickej osoby“, v § 110 ods. 1 úvodnej vete vypustiť slovo „táto“ ako nadbytočné, v § 110 ods. 2 úvodnej vete slová „oprávnenej osobe“ nahradiť slovami „osobe oprávnenej konať v mene zapísanej osoby“, za slovo „pokutu“ vložiť slová „do výšky“ a vypustiť slová „oprávnená osoba“ ako nadbytočné, v § 110 ods. 6 slová „oprávnenou osobou“ nahradiť slovami „osobou oprávnenou konať v mene</p>			
---	--	--	--

<p>zapísanej osoby“, v § 114 ods. 1 za slovo „časti“ vložiť slová „tohto zákona“, v § 115 ods. 2 prvej vete nad slovo „znak“ umiestniť odkaz „81“)“ a v druhej vete nad slovom „znak“ vypustiť odkaz „81“)“, v poznámke pod čiarou k odkazu 81 slovo „Vykonávaciemu“ nahradiť slovom „vykonávaciemu“, v § 116 prvej vete za slová „§ 58“ vložiť slová „ods. 1 až 3“ a za slovo „lehoty“ vložiť slová „na vykonanie registrácie“, v § 117 prvej vete za slová „§ 58“ vložiť slová „ods. 1 až 3“ a v druhej vete za slovo „lehoty“ vložiť slová „na vykonanie registrácie“, v § 118 slovo „pre“ nahradiť slovom „na“, v § 122 ods. 1 slovo „ods.“ nahradiť slovom „písm.“, v § 122 ods. 5 upraviť vnútorný odkaz „§ 99 ods. 1 písm. d)“, v § 124 prvom bode slová „a zákona č. 198/2020 Z. z.“ nahradiť čiarkou a slovami „zákona č. 198/2020 Z. z., zákona č. 312/2020 Z. z., zákona č. 403/2021 Z. z., zákona č. 111/2022 Z. z., zákona č. 494/2022 Z. z., zákona č. 8/2023 Z. z., zákona č. 268/2023 Z. z., zákona č. 309/2023 Z. z. a zákona č. 105/2024 Z. z.“, v § 124 druhom bode jednotlivé novely uviesť v chronologickom poradí a slová „a vyhlášky č. 79/2020 Z. z.“ nahradiť čiarkou a slovami „vyhlášky č. 79/2020 Z. z., vyhlášky č. 153/2022 Z. z., vyhlášky č. 20/2023 Z. z. a vyhlášky č. 19/2024 Z. z.“, v § 124 piatom bode na konci bodku nahradiť čiarkou, v § 124 šiestom bode na konci za slovo „registrátorom“ vložiť slová „v znení vyhlášky č. 302/2024 Z. z.“, v čl. II bodoch 6 a 9 úvodnej vete slovo „vkladajú“ nahradiť slovami „pripájajú tieto:“, v bode 6 slovo „forme“ nahradiť slovom „forma“, v bode 10 za slová „ods. 3“ vložiť slová „prvej vete“, v bode 11 úvodnej vete vypustiť slovo „novým“ a v § 127a ods. 4 pred slovo „Priebeh“ vložiť označenie odseku „(4)“, v bode 18 za číselné označenie novelizačného bodu vložiť bodku a slovo „zápisnica“ nahradiť slovami „zápisnica“, v čl. III úvodnej vete slová „č. 298/2004 Z. z.“ nahradiť slovami „č. 298/2024 Z. z.“, v čl. IV bode 1 § 10 ods. 3 za slovom „zapisuje“ vypustiť slovo „sa“, v bode 3 úvodnej vete slová „§ 45 ods. 5“ nahradiť slovami „§ 45a ods. 5“, za bod 3 vložiť nový bod 4, ktorý znie: „4. V § 45 ods. 8 sa slová „§ 10 ods. 5“ nahrádzajú slovami „§ 10 ods. 6“.“, v bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 36f slová „o obchodnom registri“ nahradiť slovami „č. .../2025 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 36g až 36i slová „o obchodnom registri“ nahradiť slovami „č. .../2025 Z. z.“, v bode 6 poznámke pod čiarou k odkazu 41ae slová „obchodnom registri“ nahradiť slovami „č. .../2025 Z. z.“, v bode 7 § 66ba slová „alebo činnosti“ nahradiť slovami „alebo predmet činnosti“ a slová „návrhu registráciu“ nahradiť slovami „návrhu na registráciu“, v čl. V bode 1 vypustiť slovo „exekučnom“ ako nadbytočné, v bodoch 3, 4 a 5 úvodných vetách za slová „č. 1“ vložiť slová „Sadzobníku súdnych poplatkov“, bod 4 rozdeliť na dva novelizačné body, ktorých úvodné vety znejú: „4. V prílohe č. 1 Sadzobníku súdnych poplatkov položka 17 znie:“ a „5. V prílohe č. 1 Sadzobníku súdnych poplatkov sa za položku 17a vkladajú nové položky 17b a 17c, ktoré znejú:“, v čl. VI bode 3 § 29 ods. 12 slovo „predchádzajúce“ nahradiť slovom „predchádzajúcej“, v bode 4 úvodnej vete slová „odsek 3“ nahradiť slovami „ods. 3 prvej vete“, v bode 5 § 40 ods. 3 slovo „Notára“ nahradiť slovom „Notár“ a na konci novelizačného bodu doplniť túto vetu: „Poznámka pod čiarou k odkazu 3a sa vypúšťa.“, čl. VII zaradiť v chronologickom poradí článkov za novelu zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení v znení neskorších predpisov, v novelizačnom bode úvodnej vete za slovo „sa“ vložiť slová „za písmeno b)“ a v kontexte tohto zákona odporúčame upresniť pojem „registrového súdu“, v čl. VIII poznámke pod čiarou k odkazu 7 slová „o obchodnom registri“ nahradiť slovami „č. .../2025 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)“, v čl. IX bode 2 § 1a ods. 2 slová „alebo zmluvy“ nahradiť slovami „alebo formu zmluvy“, v bode 5 úvodnej vete za slovo „vkladá“ vložiť slovo „nový“ a v § 12 ods. 2 pred slovo „Advokát“ vložiť označenie odseku „(2)“, v nadväznosti na bod 5 je potrebné do čl. IX doplniť novelizačný bod, ktorým sa upraví vnútorný odkaz v § 3 ods. 1 písm. j), v bode 9 znak „€“ nahradiť slovom „eur“, v bode 11 za slovom „slovami“ vypustiť dvojbodku, v bode 14 za slová „písm. a)“ vložiť slovo „sa“, v čl. X bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 9 slová „o obchodnom registri“ nahradiť slovami „č. .../2025 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých</p>			
--	--	--	--

	zákonov (zákon o obchodnom registri)“, v bode 2 za slová „§ 3“ vložiť slová „druhej vete“ a slová „slovo „narodenia“ na druhom mieste“ nahradiť slovami „slova „uvádza dátum narodenia““, v bode 3 poslednej vete slová „12 až 15“ nahradiť slovami „11 až 15“, v čl. XI bode 2 poznámke pod čiarou k odkazu 5 slová „o obchodnom registri“ nahradiť slovami „č. .../2025 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)“, v bode 3 poslednej vete slová „9 až 13“ nahradiť slovami „7 až 9, 11 až 13“, v čl. XIII bode 1 poznámke pod čiarou k odkazu 2 slová „o obchodnom registri“ nahradiť slovami „č. .../2025 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)“, v bode 3 poznámke pod čiarou slová „o obchodnom registri“ nahradiť slovami „č. .../2025 Z. z.“, v čl. XVI bode 1 úvodnej vete slovo „ktorá“ nahradiť slovom „ktoré“ a v § 3 ods. 5 písm. e) vypustiť slovo „však“ ako nadbytočné, v bode 5 poznámke pod čiarou k odkazu 10 slová „o obchodnom registri“ nahradiť slovami „č. .../2025 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)“, prílohu zosúladiť s bodom 62.11 prílohy LPV].			
MFSR	Čl. I § 7 ods. 7 Odporúčame prehodnotiť navrhované znenie § 7 ods. 7 alebo detailnejšie odôvodniť navrhovaný postup v dôvodovej správe, prípadne uviesť prax v iných členských štátoch EÚ. Predpokladáme, že zahraničný register môže disponovať detailnejšími a presnejšími informáciami, keďže tam je pôvodne zapísaná zahraničná právnická osoba s väzbou na podnik zahraničnej osoby alebo organizačnú zložku podniku zahraničnej právnickej osoby v Slovenskej republike. Pri zápise podniku zahraničnej právnickej osoby alebo organizačnej zložky podniku zahraničnej právnickej osoby v Slovenskej republike sa bude podľa návrhu zákona vychádzať z informácií zapísaných v zahraničnom registri, preto by nemalo dochádzať k nesúladu/odlišnostiam medzi zapísanými údajmi v Slovenskej republike a v zahraničí. Zároveň upozorňujeme, že v prípade nesúladu medzi registrami narastie motivácia na optimalizáciu zapisovaných údajov a využívanie rôznych registrov na špecifické účely.	O	N	Predkladateľ považuje znenie za dostatočné, rovnako aj znenie dôvodovej správy. Ustanovenie má za cieľ ochranu osôb, ktoré sa na údaje zapísané v obchodnom registri spoliehajú – reálne napĺňanie princípu publicity obchodného registra.
MFSR	Čl. I § 25 V § 25 ods. 2 sa uvádza medzi osobami, o ktorých sa do obchodného registra nezapisujú údaje o konečnom užívateľovi výhod, aj emitent cenných papierov prijatých na obchodovanie na regulovanom trhu, ktorý podlieha požiadavkám na uverejňovanie informácií podľa zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov. Odporúčame pojem „emitent cenných papierov“ nahradiť pojmom „emitent akcií“, keďže emitentom cenných papierov môže byť aj spoločnosť s ručením obmedzeným, ktorá emituje dlhopisy. Ďalej odporúčame odkaz na zákon o cenných papieroch nahradiť odkazom na zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov. V zákone o cenných papieroch sa síce pojem emitent cenných papierov používa, avšak emitenti cenných papierov sú oveľa podrobnejšie upravení v zákone o burze cenných papierov vrátane požiadaviek na zverejňovanie informácií.	O	A	
MFSR	Čl. I § 61 a 62 Z predloženého materiálu nie je zrejmé, prečo je v prípade odmietnutia vykonania registrácie ustanovená odlišná lehota na podanie námietok, ak registráciu odmietne vykonať súd (15 dní) a na podanie kvalifikovaných námietok, ak registráciu odmietne vykonať registrátor (15 pracovných dní). Nie je zrejmé, či v prípade uvedeného rozdielu ide o zámer alebo len nedôslednosť; systematickejšie sa javí zjednotenie uvedených lehôt, prípadne doplnenie dôvodovej správy o vysvetlenie uvedeného rozdielu.	O	A	
MFSR	Čl. I § 64 a nasl. Vzhľadom na vykonávané presuny účtovných závierok medzi zapísanými osobami v obchodnom registri, ktoré sú nesprávne uložené v registri účtovných závierok a zasielané do zbierky listín obchodného registra sa nám javí ako potrebné zadefinovať aj technickú oblasť zosúladenia registrov.	O	N	Predkladateľ považuje ustanovenie § 96 ods. 3 návrhu za dostačujúce, čo sa tejto problematiky týka. Listina sa

				ukladá do zbierky listín v spolupráci s ministerstvom. V rámci prípravy dohody o integračnom zámere, pri príprave nového informačného systému obchodného registra, bude potrebné spôsob takejto spolupráce dohodnúť.
MFSR	Čl. I § 81 ods. 1 Podľa § 81 ods. 1 návrh na začatie konania o zrušenie zápisu údajov súd doručí účastníkom konania s výzvou na vyjadrenie, pričom podľa § 79 ods. 1 je účastníkom konania aj navrhovateľ. Považujeme za nadbytočné a nehospodárne, aby súd návrh s výzvou doručoval aj samotnému navrhovateľovi, ktorý ho podal.	O	N	Ustanovenie zrkadlí aktuálne účinnú právnu úpravu a nespôsobuje v praxi problémy. Predkladateľ z uvedeného dôvodu pripomienku neakceptuje.
MFSR	Čl. I § 93 ods. 3 Zo znenia § 93 ods. 3, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, či slovo „spolu“ má v danom kontexte význam „jedným rozhodnutím“ alebo význam „osobitným, avšak súčasne vydaným rozhodnutím“. Ak je úmyslom predkladateľa, aby išlo o jediné rozhodnutie, navrhujeme slová „Spolu s rozhodnutím“ nahradiť slovami „V rozhodnutí“.	O	N	Predkladateľ pripomienku neakceptuje, znenie je dostatočne jasné. Nie je dôležité, ako budú rozhodnutia urobené (či jedným, alebo viacerými súbežnými rozhodnutiami).
MFSR	Čl. I § 96 V § 96 ods. 2 odporúčame vypustiť povinnosť predložiť písomné vyhlásenie, či predkladaný dokument príslušný orgán schválil alebo neschválil v prípade ukladania dokumentu podľa § 34 písm. i). Predmetnú požiadavku navrhujeme zabezpečiť tak, aby písomné vyhlásenie o schválení resp. neschválení sa predkladalo len pokiaľ to priamo nevyplýva z predložených dokumentov. Do zbierky listín obchodného registra sa zasiela účtovná závierka, na ktorej je uvedený dátum schválenia. Ak na účtovnej závierke nie je uvedený dátum schválenia, účtovná jednotka (zapísaná osoba) osobitne ukladá do registra dokument Oznámenie o schválení účtovnej závierky. Z uvedeného dôvodu sa domnievame, že nie je potrebné samostatné písomné vyhlásenie o neschválení účtovných dokumentov. Vzhľadom na znenie § 34 písm. i) niektoré z uvedených dokumentov účtovná jednotka (zapísaná osoba) ani nemá povinnosť schvaľovať (napr. správu audítora).	O	A	Ustanovenie bolo primerane legislatívno-technicky upravené.
MFSR	Čl. I § 96 V § 96 ods. 3 odporúčame odkaz 16 nahradiť novým odkazom na poznámku pod čiarou s touto citáciou: „§ 23b ods. 3 zákona č. 431/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 16 obsahuje úplnú citáciu zákona o účtovníctve, pričom nie všetky účtovné dokumenty sú zasielané do zbierky listín/zbierky dokumentov obchodného registra. Priebežná účtovná závierka sa nezasiela do zbierky listín obchodného registra prostredníctvom registra účtovných závierok, tú účtovná jednotka (zapísaná osoba) zasiela sama. Z uvedeného dôvodu navrhujeme špecifikovať, ktoré účtovné dokumenty budú zasielané, a to v záujme právnej istoty zapísaných osôb, najmä podnikateľských subjektov.	O	A	
MFSR	Čl. I § 110 V § 110 odporúčame výslovne ustanoviť, že poriadkové pokuty uložené podľa tohto zákona sú príjmom štátneho rozpočtu.	O	A	

MFSR	<p>Čl. I § 110 V poznámke pod čiarou k odkazu 78 odporúčame overiť správnosť citácie Obchodného zákonníka. Domnievame sa, že namiesto § 21 ods. 6 až 9 Obchodného zákonníka by mali byť citované ustanovenia § 21 ods. 8 až 10 Obchodného zákonníka. Odseky 6 až 7 neupravujú povinnosti, ale podmienky pre zriadenie a zápis podniku alebo organizačnej zložky podniku zahraničnej právnickej osoby, povinnosti v súvislosti s uvádzaním údajov na dokumentoch zahraničnej osoby upravujú odseky 8 až 10.</p>	O	A	
MFSR	<p>Čl. V Upozorňujeme na prebiehajúci legislatívny proces k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/107), ktorým sa má zmeniť aj znenie § 9 zákona o Slovenskej národnej rady č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Navrhovaná účinnosť tejto novely je 1. novembra 2025. Z uvedeného dôvodu odporúčame predkladateľovi, aby v ďalšom štádiu legislatívneho procesu zosúladiť navrhované znenie čl. V bodu 2 s uvedenou novelou zákona.</p>	O	A	
MFSR	<p>Čl. XIV Čl. XIV žiadame vypustiť.</p> <p>Zákon č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov neupravuje ukladanie správy audítora, resp. správy o uistení v oblasti vykazovania informácií o udržateľnosti. Navrhované doplnenie považujeme za nadbytočné, keďže podľa § 27 ods. 3 a § 34c ods. 3 tohto zákona obe správy obsahujú číslo licencie štatutárneho audítora, resp. audítorskej spoločnosti, pričom údaje, ktorými sú bydlisko fyzickej osoby, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby, sú údajmi zapisovanými do zoznamu štatutárnych audítorov, resp. zoznamu audítorských spoločností, ktoré sú vedené Úradom pre dohľad nad výkonom auditu a sú verejne dostupné v elektronickej podobe.</p>	O	A	
MFSR	<p>Nad rámec návrhu K čl. II (novela Obchodného zákonníka)</p> <p>Do čl. II odporúčame vložiť nový novelizačný bod 5 v tomto znení:</p> <p>„5. V § 40 ods. 3 sa slová „s audítorskou správou“ nahrádzajú slovami „so správou audítora“.</p> <p>Doterajšie body 5 až 21 sa označia ako body 6 až 22.</p> <p>Ide o zosúladenie terminológie so zákonom o účtovníctve, a tiež so zákonom č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.</p>	O	A	
MHSR	<p>K vlastnému materiálu Navrhujeme za novelizačný článok XIII vložiť novelizačný článok XIV v nasledovnom znení: Zákon č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 352/2013 Z. z., zákona č. 91/2016 Z. z., zákona č. 177/2018 Z. z., zákona č. 221/2019 Z. z. a zákona č. 7/2024 Z.z. sa dopĺňa takto: 1. V § 9 ods. 5 sa na konci pripája táto veta: „V prípade zániku alebo zrušenia povolenia na obchodovanie a povolenia na sprostredkovateľskú činnosť má držiteľ povinnosť požiadať o zrušenie zápisu dotknutého predmetu podnikania v obchodnom registri do 15 dní</p>	Z	N	<p>Ministerstvo hospodárstva na základe vysvetlenia na pripomienke netrvá.</p> <p>Návrh zákona obsahuje generálne ustanovenie - § 109, v zmysle ktorého má osoba oprávnená konať v mene právnickej osoby</p>

	<p>odo dňa zániku alebo zrušenia povolenia na obchodovanie a povolenia na sprostredkovateľskú činnosť.“</p> <p>2. V § 39 ods. 1 písmeno h) znie: „h) nesplní povinnosť podľa § 9 ods. 4 a 5, alebo“ Doterajšie články sa prečísľujú. Odôvodnenie: Ide o doplnenie chýbajúcej povinnosti a sankcie.</p>			<p>povinnosť do 30 dní odo dňa, keď nastali účinky právnej skutočnosti (v tomto prípade zánik/zrušenie povolenia) podať návrh na registráciu (v tomto prípade návrh na zápis zmeny – výmaz podnikateľského oprávnenia).</p> <p>Návrh zákona stanovuje aj sankcie – § 110 ods. 1 písm. a).</p> <p>Obdobné ustanovenia platia už v súčasnosti - § 5 ods. 9 a § 11 ods. 1 zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých predpisov.</p> <p>Úprava návrhu zákona tak je všeobecná a platí aj pre subjekty regulované zákonom č. 392/2011 Z. z. o obchodovaní s výrobkami obranného priemyslu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
MHSR	<p>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a ku goldplatingu</p> <p>Zásadná pripomienka k AVnaPP a k Tabuľke zhody: žiadame predkladateľa o neoznačenie ako goldplatingu s vplyvom na podnikateľské prostredie čl. 13j ods. 3, čl. 16 ods. 3, čl. 28a ods. 6, čl. 28b ods. 3 Smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúcej sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností v platnom znení, nakoľko daná transpozícia predstavuje negatívny vplyv na oblasť štátnej správy.</p> <p>Odôvodnenie: Vyššie spomínané identifikované prípady goldplatingu predstavujú navýšenie požiadaviek voči smernici EÚ na štátnu správu (nie na podnikateľské prostredie), kedy sa sprísňujú požiadavky kladené na napríklad na lehotu zápisu registrácie do obchodného registra. V prípade, ak transpozícia vytvára negatívny dopad na štátnu správu nad minimálne požiadavky smernice je potrebné, aby takéto ustanovenie bolo označené ako goldplating s vplyvom na štátnu správu.</p>		Z	ČA <p>Ministerstvo hospodárstva na základe vysvetlenia na neakceptovanej časti pripomienky netrvá.</p> <p>Pripomienka bola akceptovaná vo vzťahu k čl. 16 ods. 3 a 28a ods. 6, kde bol GP vypustený.</p> <p>Vo vzťahu k čl. 13j ods. 3 a čl. 28b ods. 6 má predkladateľ za to, že ide o GP s vplyvom na podnikateľské prostredie – ide o to, či môže podnikateľ podať návrh papierovo alebo elektronicky (smernica poskytuje pre členské štáty opciu).</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

MHSR	<p>K Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie a ku goldplatingu</p> <p>Zásadná pripomienka k AVnaPP, časti 3.1.4: žiadame predkladateľa o doplnenie k jednotlivým identifikovaným prípadom goldplatingu s vplyvom na podnikateľské prostredie lokalizáciu aj v slovenskej právnej úprave. Tiež je potrebné uviesť, o akú kategóriu goldplatingu podľa bodu 4. časti III. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov ide.</p> <p>Odôvodnenie: Pre lepšiu identifikáciu goldplatingu v slovenskej legislatíve je pri odôvodneniach jednotlivých prípadov okrem článkov smernice EÚ potrebné uviesť aj lokalizáciu ustanovenia v rámci predloženého návrhu zákona. Rovnako, pri každom identifikovanom goldplatingu, je potrebné uviesť jeho kategóriu podľa bodu 4. časti III. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p>	Z	A	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie bola na základe pripomienky doplnená.
MHSR	<p>K materiálu</p> <p>Žiadame predkladateľa, aby v ďalšom procese bolo súčasťou dokumentov aj „Farebne rozlíšený návrh právneho predpisu vypracovaný Ministerstvom hospodárstva SR v súvislosti s goldplatingom“ podľa bodu 3.6. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.</p> <p>Odôvodnenie: Súčasťou MPK má byť aj dokument vypracovaný MH SR, ktorý je súčasťou Stanoviska Komisie a stáva sa povinnou náležitosťou predkladanou do MPK.</p>	Z	A	Predkladateľ bude do ďalšieho legislatívneho procesu predkladať aj Farebne rozlíšený návrh právneho predpisu vypracovaný Ministerstvom hospodárstva SR v súvislosti s goldplatingom.
MINCRS	<p>K čl. I</p> <p>V čl. I odporúčame v poznámkach pod čiarou k odkazom 8, 44 a 46 slová „Napríklad živnostenský zákon“ nahradiť slovami „Napríklad zákon č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov“.</p>	O	A	
MINCRS	<p>§ 41</p> <p>V § 41 navrhujeme slová „konanie o zrušenie zápisu“ nahradiť slovami „konanie o zrušení zápisu“. Platí aj pre § 77 a 79. Gramatická pripomienka.</p>	O	A	
MINCRS	<p>§ 52</p> <p>V § 52 dávame na zváženie, či registrátor nemá uvedené skutočnosti preskúmať aj u iných osôb, a to napr. členov dozorných orgánov (viď § 23 ods. 1).</p>	O	N	Navrhovaný systém kopíruje aktuálne nastavený systém kontrol pri zápisoch do obchodného registra, predkladateľ ich považuje za dostatočné. Dozorné orgány nemajú vplyv navonok (mimo spoločnosti), ich konanie nezaväzuje spoločnosť. Takáto kontrola sa nejaví ako nevyhnutná.
MINCRS	<p>§ 59 ods. 2</p> <p>V § 59 ods. 2 je potrebné gramaticky zosúladiť podmet v prvej vete, keďže nie je jasné, kto vyhotoví oznámenie.</p>	O	A	
MINCRS	<p>§ 60 ods. 7</p> <p>V § 60 ods. 7 dávame na zváženie pred slovo "skutočnosti" vložiť slovo "nové", čím sa slová "a ktoré neboli uvedené v oznámení" stanú nadbytočnými a je možné ich vypustiť. Uvedené navrhujeme z dôvodu zvýšenia právnej istoty, keďže aktuálne znenie môže navodzovať dojem, že umožňuje registrovému súdu svojvoľne neuviesť v oznámení podstatné skutočnosti, ktoré existujú už v čase vydania oznámenia. Tým by sa navrhovateľovi znemožnilo podať k nim námietky a následne zmarila jeho možnosť námietkami dosiahnuť vykonanie registrácie.</p>	O	N	Predkladateľ považuje navrhované znenie za dostatočne jasné, pripomienka nie je akceptovaná.

MINCRS	§ 63 ods. 3 V § 61 ods. 3 v časti za bodkočiarkou dávame na zváženie na konci vložiť slová „alebo notár“.	O	N	Predkladateľ považuje za vhodné, aby pri podávaní kvalifikovaných námietok mohol byť navrhovateľ zástupený len advokátom (a to aj z dôvodu predchádzania zastupovania notárom, ktorý v danej veci registroval). Pripomienka nie je akceptovaná.
MINCRS	§ 61 a 62 Dávame na zváženie zlúčiť § 61 a 62, keďže ide o vecne obdobné ustanovenia ako tie, ktoré sú uvedené v § 60 (námietky). Z dôvodu zabezpečenia systémovosti nie je dôvod na to, aby § 61 a 62 neboli zlúčené do jedného.	O	N	Predkladateľ považuje za vhodné, aby bol proces pri kvalifikovaných námietkach upravený samostatne, a to z dôvodu prehľadnosti. Nakoľko má návrh zákona ambíciu upravovať proces pred obchodných registrom komplexne, javí sa zvolené legislatívne riešenie ako vhodné.
MINCRS	§ 67 V § 67 dávame na zváženie, aby účastníkom konania mohol byť aj registrátor - notár. Podľa § 40 notárskeho poriadku notár zodpovedá za škodu, a teda má ako registrátor, z ktorého činnosti mohol vzniknúť dôvod na podanie kvalifikovaného podnetu, na výsledku konania právny záujem.	O	N	Predkladateľ nepovažuje za vhodné, aby bol notár účastníkom konania. V danom prípade by mohlo ísť o množstvo konaní, pričom predpokladom pre zosúladenie nemusí byť chyba na strane notára. Vytvárala by sa tak neodôvodnená záťaž. Súd v takomto konaní môže notára predvolať a dopytovať, čo je, podľa názoru predkladateľa, dostačujúce.
MINCRS	§ 68 V § 68 navrhujeme riešiť aj situáciu, kedy ide o vlastný podnet (viď § 65 ods. 1). V ustanovení absentuje povinnosť informovať účastníkov konania o začatí konania z vlastného podnetu.	O	A	
MINCRS	§ 70 ods. 1 V § 70 ods. 1 písm. a) navrhujeme za slovo „pre“ vložiť slová „ktorý“.	O	A	
MINCRS	§ 68 a 70 Obdobne, ako je tomu v § 71 ods. 3, aj na podanie sťažnosti podľa § 68 a 70 by mala byť určená lehota.	O	A	
MINCRS	§ 71 ods. 4 V § 71 ods. 4 navrhujeme slová „predchádzajúcej výzve registrového súdu“ nahradiť slovami „výzve podľa § 68 ods. 2 písm. d)“. Je podstatné, aby bolo jasne určené, o akú výzvu sa jedná.	O	A	
MINCRS	§ 74 ods. 2 V § 74 ods. 2 dávame na zváženie, či nemá ísť (obdobne ako je tomu v odseku 3) aj o povinnosť registrového súdu, nielen registrátora.	O	A	

MINCRS	§ 81 ods. 1 V § 81 ods. 1 navrhujeme pred slová „zápisu údajov“ vložiť slovo „zrušenia“, keďže nejde o zápis údajov, ale o ich zrušenie.	O	A	
MINCRS	§ 84 až 87 V § 84 ods. 1, § 85 ods. 1, § 86 ods. 1 a § 87 ods. 1 až 3 navrhujeme určiť, komu registrový súd resp. registrátor „potvrďuje“ doručenie (obdobne ako je tomu v § 84 ods. 3 a § 85 ods. 1).	O	N	V prípade komunikácie so systémom prepojenia registrov vznikajú dva typy potvrdení. Ide o potvrdenia, ktoré sa zasielajú zahraničnému registru, a potom o potvrdenia, ktoré sa zasielajú len systému prepojenia registrov (technické správy). Predkladateľ má za to, že takáto úprava je správna.
MINCRS	§ 88 ods. 2 V § 88 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „a) a“ z dôvodu nadbytočnosti. Skutočnosť, že musí ísť o právoplatné rozhodnutie vyplýva už z odseku 1 písm. a).	O	N	Predkladateľ vníma cieľ pripomienky, avšak považuje aktuálne legislatívno-technické vyjadrenie za vhodnejšie.
MINCRS	§ 90 a 91 Navrhujeme zosúladiť § 90 s § 91 ods. 3, keďže v odseku 1 sa nespomína „upovedomenie o začatí alebo skončení trestného stíhania“.	O	A	
MINCRS	§ 108 ods. 1 V § 108 ods. 1 písm. b) navrhujeme z dôvodu nadbytočnosti vypustiť slová „a jej právnej formy“. Už z § 51 vyplýva, že dodatok odlišujúci právnu formu na rozlíšenie obchodného mena, názvu alebo označenia nepostačuje.	O	N	Predkladateľ považuje za vhodné, aby sa aj právna forma (napriek tomu, že musí byť obsiahnutá v obchodnom mene) zapisovala do registra.
MINCRS	§ 108 ods. 4 Navrhujeme zosúladiť § 108 ods. 4 a čl. V bod 4, kde sa v položke 17a uvádza poplatok za „vydanie osvedčenia o tom, či o obchodnom mene alebo názve v registri rezervovaných obchodných mien určitý záznam je alebo nie je za každú aj začatú stranu“. Register rezervovaných obchodných mien je verejný v rozsahu údajov podľa odseku 1 písm. b), nie je preto dôvod na to, aby bolo potrebné ani vhodné vydávať predmetné osvedčenie.	O	N	Uvedené osvedčenie sa vydáva aj o skutočnostiach a údajoch zapísaných v obchodnom registri. Register rezervovaných obchodných mien je register verejný, neznamena to, že jeho zverejnený obsah je právne záväzný.
MINCRS	§ 108 ods. 5 V § 108 ods. 5 navrhujeme zohľadniť ustanovenie § 51, z ktorého vyplýva, že dodatok odlišujúci právnu formu na rozlíšenie obchodného mena, názvu alebo označenia nepostačuje. Z uvedeného dôvodu by nemala byť umožnená ani rezervácia na totožné obchodné meno s inou právnou formou.	O	N	Skutočnosť, že dodatok označujúci právnu formu je súčasťou obchodného mena vyplýva z Obchodného zákonníka. Predkladateľ nepovažuje za nevyhnutné uvádzať túto skutočnosť aj v danom ustanovení.

MINCRS	§ 116 V § 116 navrhujeme za slovo „však“ doplniť slovo „v“.	O	A	
MINCRS	K čl. IV bod 3 V čl. IV bode 3 odporúčame slovo „slovami“ nahradiť slovom „slovom“.	O	A	
MINCRS	K čl. VI bod 1 V čl. VI bode 1 odporúčame na konci doplniť bodku.	O	A	
MINCRS	K čl. IX bod 3 V čl. IX bode 3 odporúčame slovo „v“ nahradiť slovom „V“.	O	A	
MIRRI SR	K vlastnému materiálu, Poznámke pod čiarou k odkazu 3. Pôvodné znenie poznámky pod čiarou k odkazu 3 v znení „Zákon č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“ odporúčame nahradiť nasledujúcim znením „§ 2 ods. 5 a 6 zákona č. 95/2019 Z. z. o informačných technológiách vo verejnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“. ODÔVODNENIE: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. I - § 96 ods. 1 Žiadame odsek 1 upraviť takto: „(1) Pri ukladaní cudzojazyčného znenia dokumentov do zbierky dokumentov je zapísaná osoba povinná uviesť, v akom úradnom jazyku zmluvných štátov Dohody o Európskom hospodárskom priestore je vyhotovený, inak registrujúci orgán na takýto dokument neprihliada.“. Túto pripomienku považujeme za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované znenie § 96 ods. 1 je v rozpore s § 40, podľa ktorého do zbierky dokumentov sa popri dokumentoch vyhotovených v štátnom jazyku alebo v cudzom jazyku s overeným prekladom do štátneho jazyka ukladajú aj obsahovo totožné cudzojazyčné znenia dokumentov. Podľa navrhnutého § 96 ods. 1, by sa cudzojazyčné znenie dokumentu mohlo predkladať do zbierky dokumentov bez overeného prekladu do štátneho jazyka. Z § 40 vyplýva, že k cudzojazyčnému zneniu dokumentu musí byť vždy zabezpečený aj overený preklad do štátneho jazyka. Z tohto prekladu vyplýva aj skutočnosť, o aký dokument ide.	Z	A	Znenie ustanovenia § 96 ods. 1 bolo upravené po dohode s pripomienkujúcim subjektom. Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.
MKSR	Čl. II – bod 3 Navrhujeme vypustiť bodku za slovom „osoba“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. II – bod 5 Odporúčame v úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ a za dolné úvodzovky vložiť číselné označenie odseku 1. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. II – bod 11 Navrhujeme v úvodnej vete vypustiť slovo „novým“ a za dolné úvodzovky vložiť číselné označenie odseku 4. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

MKSR	Čl. II – bod 16 Odporúčame v úvodnej vete slovo „ods.“ nahradiť slovom „odsek“ a za dolné úvodzovky vložiť číselné označenie odseku 2. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. IV – bod 3 Odporúčame v úvodnej vete slová „§ 45“ nahradiť slovami „§ 45a“ a vypustiť bodku za slovom „registráciu“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. IX – bod 5 Navrhujeme za dolné úvodzovky vložiť číselné označenie odseku 2. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MKSR	Čl. XIV Navrhujeme za dolné úvodzovky vložiť číselné označenie odseku 9. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Na základe pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky bol novelizačný článok XIV vypustený.
MOSR	čl. I § 8 návrhu zákona V čl. I návrhu zákona odporúčame v navrhovanom znení § 8 písm. e) a f) prehodnotiť zavedenie a použitie legislatívnej skratky vzhľadom na bod 9.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Zároveň v tejto súvislosti odporúčame prehodnotenie navrhovaného znenia § 30 až 32 návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. .../2025 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri), a to aj vzhľadom na bod 9.5. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Predkladateľ považuje zvolenú legislatívno-technickú techniku za vhodnú.
MOSR	čl. I § 20 a 21 návrhu zákona V čl. I návrhu zákona odporúčame § 20 a § 21 precizovať tak, aby z ich znenia vyplývalo, ktoré zapisované údaje sa týkajú pobočky právnickej osoby a ktoré samotnej právnickej osoby. Odôvodnenie Zo znenia týchto ustanovení nie je jednoznačné, či sa do obchodného registra zapisujú údaje o organizačnej zložke právnickej osoby, alebo údaje o právnickej osobe.	O	A	Všetky zapisované údaje sa týkajú pobočky – tá sa zapisuje PRI zriaďovateľovi – právnickej osobe. Predkladateľ doplnil do písma a) slová „pobočky slovenskej právnickej osoby“, pričom má za to, že ak sú tieto slová uvedené v prvom písmene, je zrejmé, že sa všetky údaje uvedené v jednotlivých písmenách týkajú pobočky.
MOSR	čl. I § 39 návrhu zákona V čl. I § 39 ods. 6 návrhu zákona odporúčame vypustiť slová „podľa tohto paragrafu“ a slová „z listinnej podoby“ nahradiť slovami „v listinnej podobe podľa odseku 4“. Odôvodnenie	O	N	Predkladateľ považuje znenie ustanovenia za zrejmé a odkaz na odsek 4 by nebol vecne správny.

	Ustanovenie § 39 neupravuje prevedenie dokumentu z listinnej podoby do elektronickej podoby. Odporúčame preto precizovať umiestnenie vnútorného odkazu, a to len v súvislosti s úpravou uvedenou v § 39 ods. 4.			
MOSR	čl. I § 47 návrhu zákona V čl. I § 47 ods. 4 návrhu zákona odporúčame za slovo „Zástupca“ vložiť slovo „navrhovateľa“. Odôvodnenie Odporúčame legislatívno-technické spresnenie predmetného ustanovenia.	O	N	Vzhľadom na pripomienky iných pripomienkujúcich subjektov bolo ustanovenie vypustené a upravené iným legislatívno-technickým spôsobom na inom mieste v návrhu.
MOSR	čl. I § 57 návrhu zákona V čl. I § 57 ods. 1 písm. a) návrhu zákona odporúčame slová „spoločnosti, na ktoré“ uviesť v tvare „spoločnosť, na ktorú“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 3 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MOSR	čl. I § 58 návrhu zákona V § 58 ods. 4 navrhujeme rozšírenie okruhu osôb, ktorým má registrátor alebo registrový súd zasielať potvrdenie o vykonaní registrácie tak, aby potvrdenie doručoval všetkým osobám oprávneným konať za obchodnú spoločnosť, ktoré sú zapísané v obchodnom registri, resp. ktoré sa zapisujú do obchodného registra. Odôvodnenie V aplikačnej praxi sa vyskytujú prípady, kedy za obchodné spoločnosti realizuje zápis jedna z osôb oprávnených konať za obchodnú spoločnosť bez vedomia ostatných oprávnených osôb, pričom o tejto skutočnosti sa ostatné dotknuté osoby dozvedia častokrát náhodne a s časovým odstupom. V minulosti boli predmetom trestných konaní skutky, pri ktorých sa jeden z konateľov snažil ovládnuť obchodnú spoločnosť a majetok obchodnej spoločnosti previesť na inú osobu bez vedomia ostatných konateľov. Preto navrhujeme v nadväznosti na poznatky z aplikačnej praxe vytvoriť legislatívnu prekážku takémuto konaniu tým, že potvrdenie o vykonaní registrácie by sa zasielalo aj ostatným osobám oprávneným konať za obchodnú spoločnosť zapísaným v obchodnom registri.	O	N	Predkladateľ má za to, že navrhované nastavenie je dostatočné. Zodpovedá aj spôsobu konania v spoločnosti, ktorý vyplýva zo zakladateľského dokumentu a zodpovedá vôli spoločníkov.
MOSR	čl. I § 110 návrhu zákona V čl. I § 110 ods. 5 navrhujeme slová „od jej uloženia“ nahradiť slovami „odo dňa doručenia uznesenia“. Odôvodnenie Odporúčame zladit' začiatok plynutia lehoty na podanie sťažnosti s povahou konania pred registrovým súdom tak, aby lehota začala plynúť až odo dňa doručenia uznesenia oprávnenej osobe, nie odo dňa jeho vydania.	O	A	
MOSR	čl. I § 120 návrhu zákona 1. V čl. I § 120 návrhu zákona odporúčame citované pojmy oddeliť úvodzovkami. Odôvodnenie Odporúčame legislatívno-technickú úpravu s poukázaním napr. na čl. 42 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR. 2. V čl. I § 120 ods. 5 návrhu zákona odporúčame na konci pripojiť tieto slová: „podľa tohto zákona“. Odôvodnenie Odporúčame zladit' navrhované znenie s ostatnými časťami čl. I § 120 návrhu zákona.	O	A	
MOSR	poznámke pod čiarou v čl. I návrhu zákona V čl. I návrhu zákona odporúčame v poznámke pod čiarou k odkazu 7 vypustiť citáciu § 12 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku v znení neskorších predpisov.	O	A	

	Odôvodnenie Odporúčame zladenie poznámky pod čiarou k odkazu 7 so znením čl. I § 8 písm. d) návrhu zákona.			
MOSR	čl. II bodu 5 návrhu zákona 1. V novelizačnom bode 5 odporúčame slová „V § 57 ods. 1“ nahradiť slovami „V § 57 odsek 1“. 2. Na začiatku navrhovaného znenia § 57 ods. 1 odporúčame doplniť označenie odseku. 3. V navrhovanom znení § 57 ods. 1 odporúčame slová „vo forme zmluvy“ nahradiť slovami „spoločenskou zmluvou“ a slovo „autorizovanej advokátom“ uviesť v tvare „autorizovanou advokátom“. Odôvodnenie Odporúčame úpravy v súlade s bodmi 14.1. a 30.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, ako aj formulačné úpravy.	O	ČA	Pripomienka nie je akceptovaná v bode 3, nakoľko by zmena nebola gramaticky správna.
MOSR	čl. II bodu 16 návrhu zákona 1. V novelizačnom bode 16 odporúčame slová „V § 173 ods. 2“ nahradiť slovami „V § 173 odsek 2“. 2. Na začiatku navrhovaného znenia § 173 ods. 2 odporúčame doplniť označenie odseku. Odôvodnenie Odporúčame úpravy v súlade s bodmi 14.1. a 30.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MOSR	čl. II bodu 18 návrhu zákona V novelizačnom bode 18 odporúčame slovo „zápisnica“ oddeliť úvodzovkami. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 30.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR	O	N	Na základe pripomienky iného subjektu bolo ustanovenie vypustené.
MOSR	čl. IV bodu 3 návrhu zákona V novelizačnom bode 3 odporúčame slová „V § 45“ nahradiť slovami „V § 45a“ Odôvodnenie Odporúčame opraviť označenie príslušného ustanovenia.	O	A	
MOSR	čl. VI bodu 1 návrhu zákona V navrhovanom znení § 3 ods. 1 písm. f) odporúčame nad slovo „registrátora“ umiestniť odkaz na poznámku pod čiarou s citáciou napr. § 2 písm. n) zákona č. .../2025 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri), resp. na konci § 3 ods. 1 písm. f) navrhujeme pripojiť tieto slová: „podľa osobitného predpisu“ s odkazom na uvedené ustanovenie osobitného predpisu. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 22.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	N	Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za správnu.
MOSR	čl. VI bodu 4 návrhu zákona V novelizačnom bode 4 odporúčame slová „V § 31 odsek 3“ nahradiť slovami „V § 31 ods. 3“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 30.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MOSR	čl. VII návrhu zákona Za slová „V § 18 sa“ odporúčame vložiť slová „za písmeno b)“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 32 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MOSR	čl. IX bodu 5 a k čl. XIV návrhu zákona Odporúčame doplniť označenie odseku na začiatku navrhovaného znenia § 12 ods. 2 v čl. IX bode 5 návrhu zákona a na začiatku navrhovaného znenia § 34c ods. 9 v čl. XIV návrhu zákona. Odôvodnenie Odporúčame úpravy v súlade s bodom 14.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	ČA	Pripomienka bola akceptovaná v časti čl. IX bodu 5. Na základe pripomienky Ministerstva financií Slovenskej

				republiky bol novelizačný článok XIV vypustený.
MOSR	čl. IX bodu 9 návrhu zákona V navrhovanom znení § 15 ods. 1 odporúčame za sumou „1 500 000“ uviesť slovo „eur“. Odôvodnenie Odporúčame úpravu v súlade s bodom 30.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
MOSR	čl. IX bodu 13 návrhu zákona V navrhovanom znení § 82d odporúčame slová „do 31.12.2026“ nahradiť slovami „do 31. decembra 2026“, slovo „stratí“ nahradiť slovami „stráca od 1. januára 2027“, slovo „stane“ uviesť v tvare „stáva“, za slová „podľa § 12 ods. 1 písm. a)“ vložiť čiarku, slová „a súčasne na neho“ nahradiť slovami „na ktorého“ a za slová „práva a povinnosti“ vložiť slová „obchodnej spoločnosti“. Slová „spoločne a nerozdielne“ odporúčame uviesť iba pre prípad, že práva a povinnosti klientov obchodnej spoločnosti prechádzajú na viacerých advokátov. Odôvodnenie Odporúčame po legislatívno-technickej stránke precizovať formuláciu prechodného ustanovenia.	O	ČA	Pripomienka nie je akceptovaná v časti odporúčame nahradiť slová „a súčasne na neho“ slovami „na ktorého“, nakoľko ustanovenie je v navrhovanom znení dostatočne jasné.
MOSR	čl. X bodu 3 a čl. XI bodu 3 návrhu zákona 1. V čl. X bode 3 návrhu zákona odporúčame číslicu „12“ nahradiť číslicou „11“. 2. V čl. XI bode 3 odporúčame číslicu „9“ nahradiť číslicou „7“. Odôvodnenie Odporúčame opraviť čísla vypúšťaných poznámok pod čiarou v nadväznosti na vypustenie príslušných ustanovení.	O	A	
MOSR	osobitnej časti dôvodovej správy V odôvodnení čl. I § 34 návrhu zákona odporúčame slová „písmeno s)“ nahradiť slovami „písmeno t)“. Odôvodnenie Navrhujeme zladit' uvedenú časť dôvodovej správy so znením čl. I § 34 písm. s) a t) návrhu zákona.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I Zásadne žiadam Čl. I doplniť o nový paragraf, ktorý znie: „§ XY Označenie registrovaného sociálneho podniku, evidovaného rodinného podniku a registrovaného rodinného podniku. Do obchodného registra sa po získaní štatútu podľa osobitného predpisu zapisuje zapisovaný údaj o tom, že a) zapísanej osobe bol priznaný štatút registrovaného sociálneho podniku,X) použitím označenia „registrovaný sociálny podnik“ alebo skratky „r. s. p.“, b) zapísaná osoba je evidovaným rodinným podnikom,Y) použitím označenia „rodinný podnik“ alebo skratky „r. p.“, c) zapísanej osobe bol priznaný štatút registrovaného rodinného podniku,Z) použitím označenia „registrovaný rodinný podnik“ alebo skratky „r. r. p.“. Poznámky pod čiarou k odkazom X až Z znejú: „X) § 7 ods. 10 druhá veta zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 494/2022 Z. z. Y) § 15c ods. 3 druhá veta zákona č. 112/2018 Z. z. v znení zákona č. 494/2022 Z. z. Z) § 15f ods. 6 druhá veta zákona č. 112/2018 Z. z. v znení zákona č. 494/2022 Z. z.“. Odôvodnenie: Zásadne žiadam predkladaný návrh zákona doplniť o ustanovenie,	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája 2025. Predkladateľ zapracoval zapisovanie údajov odkazom v § 22 (prostredníctvom poznámky pod čiarou k odkazu 1), kedy sa údaje podľa zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zapisujú ako ďalšie zapisované údaje. Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.

	<p>ktorým sa upraví rozsah zapisovaných údajov, ktoré sa zapisujú do obchodného registra v súvislosti so zákonom predpokladanými právnymi skutočnosťami, akými sú priznanie štatútu registrovaného sociálneho podniku, štatútu registrovaného rodinného podniku, resp. zaradenie do evidencie rodinných podnikov v zmysle zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch“).</p> <p>Predkladaný návrh zákona neobsahuje žiadne ustanovenie týkajúce sa zápisu údajov o registrovanom sociálnom podniku, evidovanom rodinnom podniku a registrovanom rodinnom podniku do obchodného registra a prepojenie na zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch. Upozorňujem, že v súčasnosti platný zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v § 7 ods. 24 až 26 obsahuje ustanovenia týkajúce sa zápisu údajov v nadväznosti na zákon č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch. V predkladanom návrhu zákona sa v Čl. I navrhovaných § 9 až 22 upravuje rozsah zapisovaných údajov o zapisovaných osobách s prihliadnutím na špecifiká jednotlivých právnych foriem, ktoré sa v určitých aspektoch vzájomne líšia. V predkladanom návrhu zákona sa v Čl. I navrhovaných § 26 až 33 upravuje rozsah údajov, ktorý sa zapisuje do obchodného registra v súvislosti so zákonom predpokladanými právnymi skutočnosťami a udalosťami, akými sú zrušenie, výmaz a neplatnosť spoločnosti, likvidácia, konkurz a reštrukturalizácia, nútená správa, uložené tresty, zaistenie majetkovej účasti, zmena právnej formy, cezhraničná zmena právnej formy, premena a cezhraničná premena. Dávam do pozornosti, že v uvedených ustanoveniach nie je úprava týkajúca sa zápisu údajov predpokladaných zákonom č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch. Upozorňujem, že úprava navrhovaná v zásadnej pripomienke zabezpečí vykonateľnosť § 7 ods. 10, § 15c ods. 3 a § 15f ods. 6 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch vo vzťahu k obchodnému registru. Bez adekvátnej úpravy predkladaného návrhu zákona by plnenie povinnosti zo strany registrovaného sociálneho podniku, evidovaného rodinného podniku a registrovaného rodinného podniku bolo prakticky nemožné.</p>			
MPSVRSR	<p>K Čl. I</p> <p>Zásadne žiadam Čl. I doplniť o nový paragraf, ktorý znie:</p> <p>„§ YZ</p> <p>(1) Pred zápisom údajov o registrovanom sociálnom podniku sa preskúma splnenie podmienky, či zapísanej osobe je priznaný štatút registrovaného sociálneho podniku.XX)</p> <p>(2) Pred zápisom údajov o evidovanom rodinnom podniku sa preskúma, či zapísaná osoba je zaradená do evidencie rodinných podnikov.YY)</p> <p>(3) Pred zápisom údajov o registrovanom rodinnom podniku sa preskúma splnenie podmienky, či zapísanej osobe je priznaný štatút registrovaného rodinného podniku.ZZ).</p> <p>Poznámky pod čiarou k odkazom XX až YY znejú:</p> <p>„XX) § 7 ods. 5 zákona č. 112/2018 Z. z. v znení neskorších predpisov.</p> <p>YY) § 15c ods. 2 zákona č. 112/2018 Z. z. v znení zákona č. 494/2022 Z. z.</p> <p>ZZ) § 15e ods. 4 zákona č. 112/2018 Z. z. v znení zákona č. 494/2022 Z. z.“.</p> <p>Odôvodnenie: Zásadne žiadam do predkladaného návrhu zákona doplniť ustanovenie, na základe ktorého sa skúma pri zápise údajov o registrovanom sociálnom podniku, o evidovanom rodinnom podniku alebo o registrovanom rodinnom podniku do obchodného registra, či zapísanej osobe je priznaný štatút registrovaného sociálneho podniku, či zapísaná osoba je zaradená do</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ zapracoval prieskum ďalších údajov, zapisovaných podľa zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zapisujú ako ďalších zapisovaných údajov do zodpovedajúceho ustanovenia o osobitnom prieskume.</p>

	evidencie rodinných podnikov alebo či zapísanej osobe je priznaný štatút registrovaného rodinného podniku. Upozorňujem, že úprava navrhovaná v zásadnej pripomienke zabezpečí vykonateľnosť § 7 ods. 10, § 15c ods. 3 a § 15f ods. 6 zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch vo vzťahu k obchodnému registru. Bez adekvátnej úpravy predkladaného návrhu zákona by plnenie povinnosti zo strany registrovaného sociálneho podniku, evidovaného rodinného podniku a registrovaného rodinného podniku bolo prakticky nemožné.			Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.
MPSVRSR	K Čl. I, K § 7 ods. 6 Odporúčam § 7 ods. 6 upraviť z dôvodu, že inou osobou konajúcom v mene zapísanej osoby môže byť aj zamestnanec a ten nevykonáva funkciu. Odôvodnenie: Vzhľadom k tomu, že inou osobou konajúcom v mene zapísanej osoby môže byť aj zamestnanec, ktorý nevykonáva funkciu, je potrebné znenie ustanovenia v § 7 ods. 6, ktoré znie: „ibaže zapísaná osoba preukáže, že tretie osoby o nedostatku jeho ustanovenia do tejto funkcie vedeli“ potrebné upraviť.	O	N	V danom prípade ide o publicitu osôb, ktoré v mene spoločnosti konajú a zapisujú sa do obchodného registra. Zamestnanec takouto osobou nie je, pripomienka z toho dôvodu nie je akceptovaná.
MPSVRSR	K Čl. I, K poznámke pod čiarou k odkazu 1 Odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 1 doplniť citáciu zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Doplnenie citácie zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch do poznámky pod čiarou k odkazu 1 z dôvodu prepojenia predkladaného návrhu zákona a zákona č. 112/2018 Z. z. o sociálnej ekonomike a sociálnych podnikoch.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I, K poznámke pod čiarou k odkazu 38 Odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 38 slová „650/2007 Z. z.“ nahradiť slovami „650/2004 Z. z.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I, K poznámke pod čiarou k odkazu 61 Odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 61 slovo „Zákon“ nahradiť slovami „§ 170 ods. 21“ zákona“. Odôvodnenie: Spresnenie odkazu k poznámke pod čiarou.	O	A	
MPSVRSR	K Čl. I, K poznámke pod čiarou k odkazu 62 Odporúčam v poznámke pod čiarou k odkazu 62 doplniť citáciu zákona č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokrácii) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Potreba doplnenia poznámky pod čiarou o zákon, ktorý oprávňuje orgán verejnej moci na sprístupnenie údajov z informačných systémov Sociálnej poisťovne v časti týkajúcej sa evidencie nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie.	O	N	Predkladateľ nepovažuje doplnenie za nevyhnutné, povinnosť vyplýva automaticky zo zákona pre adresáta zákona nemá takéto doplnenie poznámky pod čiarou opodstatnenie.
MS BA III	Čl. I § § 10 obyčajná pripomienka 1. V Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 navrhujeme doplnenie k § 10 – nové písmeno) – „h) ak bolo zriadené záložné právo k obchodnému podielu spoločníka údaj o tom, že bolo zriadené, označenie záložného veriteľa k obchodnému podielu a označenie záložnej zmluvy“	O	A	
MS BA III	Čl. I § § 50 -57 Zásadná pripomienka 2. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 § § 50 -57; Preskúmanie vykonáva registrový súd aj registrátor bez ohľadu na to, či ide o všeobecný alebo osobitný prieskum a preto je potrebné znenie upraviť v § § 50 až 57 tak že slovné spojenie „registrátor preskúma „ sa nahradí „ sa preskúma“ alebo „registrový súd a registrátor preskúmajú“.	O	ČA	Ustanovenie bolo upravené aj v zmysle pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov zodpovedajúcim legislatívno-technickým spôsobom.

MS BA III	<p>Čl. I § 58 ods. 2 Zásadná pripomienka</p> <p>3. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025; V § 58 ods. 2 posledná veta zákona v Čl. I ; Či pri premene, kde je aj výmazový formulár, bude ako výnimka vykonania výmazu spoločnosti registrátorom, alebo to bude len v kompetencii registrového súdu, vzhľadom na znenie tohto ustanovenia? (k zneniu: Registrátor alebo registrový súd vykoná v prípade premeny výmaz zapísanej osoby, zápis zmien v zapísaných údajoch a prvozápis k tomu istému dňu.)</p>	O	ČA	<p>Aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov bola navrhovaná úprava upravená tým spôsobom, že prvozápisy, zápisy zmien a výmazy zmien v prípade premien a cezhraničných premien budú vykonávať len registrové súdy.</p> <p>V súvislosti s touto úpravou bolo relevantným spôsobom upravené aj ustanovenie § 58 ods. 2.</p>
MS BA III	<p>Čl. I § § 59 - 63 Zásadná pripomienka</p> <p>4. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 pre § § 59 – 63; Registrový súd na nestotožňuje s navrhovanou právnou úpravou spojenou s odmietnutím návrhu na zápis údajov a procesu podávania námietok alebo kvalifikovaných námietok. Z uvedeného dôvodu navrhujeme iné znenie, ktoré korešponduje s aktuálnou právnou úpravou a zároveň berie do úvahy inštitút registrátora, zároveň aby zostala zachovaná zákonnosť a ústavnosť právnej úpravy. V záverečných ustanoveniach zákona je odkaz na ustanovenia CMP (§114). Podľa § 2 ods.1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného vyplýva, že sa ustanovenia CSP použijú aj na konania podľa zákona o obchodnom registri, nakoľko tento neobsahuje komplexnú procesnú samostatnú úpravu jednotlivých konaní. Podľa § 355 CSP proti rozhodnutiu prvostupňového súdu je možné podať odvolanie ako riadny opravný prostriedok o ktorom rozhoduje odvolací súd , ktorým je súd vyššieho stupňa. Je nepripustné aby o námietkach o ktorých rozhodoval súd (každé rozhodnutie sudcu je rozhodnutím súdu) opätovne rozhodoval ten istý súd.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje nastavený systém podávania námietok a kvalifikovaných námietok za vhodný.</p> <p>V zásade kopíruje súčasný stav, pričom zohľadňuje formalizáciu registrácie u notára, kedy v zmysle návrhu bude notár návrh odmietať (v aktuálne účinnnej právnej úprave táto možnosť chýba), avšak pred vykonaním registrácie či jej odmietnutím môže vyzvať navrhovateľa na opravu či doplnenie návrhu. V tejto súvislosti predkladateľ zvažil za vhodné, aby voči odmietnutiu registrácie notárom bolo možné podať priamo kvalifikované námietky – nakoľko navrhovateľ už mal možnosť návrh na výzvu registrátora opraviť či doplniť.</p> <p>V prípade registrácie vykonávanej súdom predkladateľ zachováva v súčasnosti fungujúci systém námietok, ktoré sú jedinou možnosťou opravy či doplnenia návrhu.</p>

				<p>Predkladateľ sa čiastočne odchyľuje od aktuálne účinnej úpravy podávania odvolania voči odmietnutiu námietok. Kvalifikované námietky sú vo svojej podstate opravným prostriedkom vecne totožným so súčasným odvolaním, pričom ich podanie v zmysle návrhu je možné len elektronicky prostredníctvom na to určeného formulára špecializovaného formulára a je spoplatnené súdnym poplatkom.</p> <p>Predkladateľ považuje stav, kedy kvalifikované námietky nemajú devolutívny účinok za efektívny. A to tak vo vzťahu k skutočnosti, že kvalifikované námietky podané proti odmietnutiu vykonania zápisu registrátorom bude v tomto štádiu prvýkrát posudzovať súd. A tiež v prípade opakovaného odmietnutia registrovým súdom – kedy o kvalifikovaných námietkach registrového súdu rozhoduje iný sudca tohto súdu ako ten, ktorý opakované odmietnutie vydal. Nejde o ojedinelý prípad, kedy opravný prostriedok nemá devolutívny účinok. Predkladateľ má za to, že vo vzťahu k registrácii ako špecifickému procesu, upravenému návrhom zákona, je takáto úprava odôvodnená. Subsidiárna aplikácia CSP a CMP nevylučujú možnosť takejto úpravy.</p>
MS BA III	<p>Čl. I § 59 ods. 3 Zásadná pripomienka</p> <p>5. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 v § 59 navrhujeme zmenu ods. 3 v nasledovnom znení: „(3)Oznámenie vydané registrátorom alebo registrovým súdom obsahuje aj poučenie o možnosti podať námietky.“ Ďalej ods. 4 a 5 úplne zrušiť a navrhujeme dať nové znenie pre nový ods. 4 v nasledovnom znení:</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje nastavený systém podávania námietok a kvalifikovaných námietok za vhodný.</p>

	<p>„(4) Registrátor alebo registrový súd odošle oznámenie tomu, kto podal návrh na registráciu, do dvoch pracovných dní po uplynutí lehoty podľa § 58.“</p>	<p>V zásade kopíruje súčasný stav, pričom zohľadňuje formalizáciu registrácie u notára, kedy v zmysle návrhu bude notár návrh odmietat' (v aktuálne účinnnej právnej úprave táto možnosť chýba), avšak pred vykonaním registrácie či jej odmietnutím môže vyzvať navrhovateľa na opravu či doplnenie návrhu. V tejto súvislosti predkladateľ zvažil za vhodné, aby voči odmietnutiu registrácie notárom bolo možné podať priamo kvalifikované námietky – nakoľko navrhovateľ už mal možnosť návrh na výzvu registrátora opraviť či doplniť.</p> <p>V prípade registrácie vykonávanej súdom predkladateľ zachováva v súčasnosti fungujúci systém námietok, ktoré sú jedinou možnosťou opravy či doplnenia návrhu.</p> <p>Predkladateľ sa čiastočne odchyľuje od aktuálne účinnnej úpravy podávania odvolania voči odmietnutiu námietok. Kvalifikované námietky sú vo svojej podstate opravným prostriedkom vecne totožným so súčasným odvolaním, pričom ich podanie v zmysle návrhu je možné len elektronicky prostredníctvom na to určeného formulára špecializovaného formulára a je spoplatnené súdnym poplatkom.</p> <p>Predkladateľ považuje stav, kedy kvalifikované námietky nemajú devolutívny účinok za efektívny. A to tak vo vzťahu k skutočnosti,</p>
--	---	--

				že kvalifikované námietky podané proti odmietnutiu vykonania zápisu registrátorom bude v tomto štádiu prvýkrát posudzovať súd. A tiež v prípade opakovaného odmietnutia registrovým súdom – kedy o kvalifikovaných námietkach registrového súdu rozhoduje iný sudca tohto súdu ako ten, ktorý opakované odmietnutie vydal. Nejde o ojedinelý prípad, kedy opravný prostriedok nemá devolutívny účinok. Predkladateľ má za to, že vo vzťahu k registrácii ako špecifickému procesu, upravenému návrhom zákona, je takáto úprava odôvodnená. Subsidiárna aplikácia CSP a CMP nevylučujú možnosť takejto úpravy.	
MS BA III	<p>Čl. I § 60 zásadná pripomienka</p> <p>6. K ČL. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 pre § 60 uvádzame nami navrhované znenie;</p> <p>Námietky</p> <p>(1) Ak registrátor alebo registrový súd odmietne vykonať registráciu, môže navrhovateľ podať námietky proti odmietnutiu vykonania registrácie. Námietky sa podávajú pri odmietnutí registrátorom priamo registrátorovi a pri odmietnutí registrovým súdom príslušnému reigstrovému súdu do 15 dní odo dňa doručenia oznámenia.</p> <p>(2) Námietky musia byť registrátorovi alebo registrovému súdu podané elektronickými prostriedkami prostredníctvom na to určeného elektronického formulára zverejneného na špecializovanom portáli a autorizované navrhovateľom, inak na ne registrový súd neprihliada. Námietky sa podávajú spolu so zápisovými podkladmi v elektronickej podobe, inak na ne registrový súd neprihliada.</p> <p>(3) Späťvzatie námietok sa nepripúšťa.</p> <p>(4) Ak sú po podaní námietok splnené podmienky na registráciu, registrátor alebo registrový súd vykoná registráciu v lehote desiatich pracovných dní odo dňa ich doručenia; ustanovenie § 58 ods. 4 sa použije rovnako.</p> <p>(5) Ak po podaní námietok sú splnené podmienky pre vykonanie registrácie, registrový súd alebo registrátor vykoná zápis. Ak návrh na zápis obsahuje deň, ku ktorému má byť navrhovaný údaj zapísaný, zapíše sa navrhovaný údaj k tomuto dňu. Ak registrový súd vykonáva zápis neskôr alebo ak návrh na zápis neobsahuje</p>		O	N	<p>Predkladateľ považuje nastavený systém podávania námietok a kvalifikovaných námietok za vhodný.</p> <p>V zásade kopíruje súčasný stav, pričom zohľadňuje formalizáciu registrácie u notára, kedy v zmysle návrhu bude notár návrh odmietat' (v aktuálne účinnej právnej úprave táto možnosť chýba), avšak pred vykonaním registrácie či jej odmietnutím môže vyzvať navrhovateľa na opravu či doplnenie návrhu. V tejto súvislosti predkladateľ zvažil za vhodné, aby voči odmietnutiu registrácie notárom bolo možné podať priamo kvalifikované námietky – nakoľko navrhovateľ už mal možnosť návrh na výzvu registrátora opraviť či doplniť.</p>

	<p>deň, ku ktorému má byť navrhovaný údaj zapísaný, zapíše sa navrhovaný údaj ku dňu nasledujúcemu po dni vykonania zápisu.</p> <p>(6) Registrový súd námietky zamietne, ak nie sú splnené podmienky na vykonanie zápisu. Námietky podané neoprávnenou osobou alebo po uplynutí zákonnej lehoty súd odmietne.</p> <p>O zamietnutí alebo odmietnutí námietok sa rozhoduje uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.</p>		<p>V prípade registrácie vykonávanej súdom predkladateľ zachováva v súčasnosti fungujúci systém námietok, ktoré sú jedinou možnosťou opravy či doplnenia návrhu.</p> <p>Predkladateľ sa čiastočne odchyľuje od aktuálne účinnej úpravy podávania odvolania voči odmietnutiu námietok. Kvalifikované námietky sú vo svojej podstate opravným prostriedkom vecne totožným so súčasným odvolaním, pričom ich podanie v zmysle návrhu je možné len elektronicky prostredníctvom na to určeného formulára špecializovaného formulára a je spoplatnené súdnym poplatkom.</p> <p>Predkladateľ považuje stav, kedy kvalifikované námietky nemajú devolutívny účinok za efektívny. A to tak vo vzťahu k skutočnosti, že kvalifikované námietky podané proti odmietnutiu vykonania zápisu registrátorom bude v tomto štádiu prvýkrát posudzovať súd. A tiež v prípade opakovaného odmietnutia registrovým súdom – kedy o kvalifikovaných námietkach registrového súdu rozhoduje iný sudca tohto súdu ako ten, ktorý opakované odmietnutie vydal. Nejde o ojedinelý prípad, kedy opravný prostriedok nemá devolutívny účinok. Predkladateľ má za to, že vo vzťahu k registrácii ako špecifickému procesu, upravenému návrhom zákona, je takáto úprava odôvodnená. Subsidiárna aplikácia CSP a CMP</p>
--	--	--	--

				nevyklučujú možnosť takejto úpravy.
MS BA III	<p>Čl. I § § 61 a 62 Zásadná pripomienka</p> <p>7. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 pre §§ 61 a 62 navrhujeme celé ich znenie zrušiť z vyššie uvedených dôvodov uvedených v bode 4.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje nastavený systém podávania námietok a kvalifikovaných námietok za vhodný.</p> <p>V zásade kopíruje súčasný stav, pričom zohľadňuje formalizáciu registrácie u notára, kedy v zmysle návrhu bude notár návrh odmietat' (v aktuálne účinnej právnej úprave táto možnosť chýba), avšak pred vykonaním registrácie či jej odmietnutím môže vyzvať navrhovateľa na opravu či doplnenie návrhu. V tejto súvislosti predkladateľ zvažil za vhodné, aby voči odmietnutiu registrácie notárom bolo možné podať priamo kvalifikované námietky – nakoľko navrhovateľ už mal možnosť návrh na výzvu registrátora opraviť či doplniť.</p> <p>V prípade registrácie vykonávanej súdom predkladateľ zachováva v súčasnosti fungujúci systém námietok, ktoré sú jedinou možnosťou opravy či doplnenia návrhu.</p> <p>Predkladateľ sa čiastočne odchyľuje od aktuálne účinnej úpravy podávania odvolania voči odmietnutiu námietok. Kvalifikované námietky sú vo svojej podstate opravným prostriedkom vecne totožným so súčasným odvolaním, pričom ich podanie v zmysle návrhu je možné len elektronicky prostredníctvom</p>

				<p>na to určeného formulára špecializovaného formulára a je spoplatnené súdnym poplatkom.</p> <p>Predkladateľ považuje stav, kedy kvalifikované námietky nemajú devolutívny účinok za efektívny. A to tak vo vzťahu k skutočnosti, že kvalifikované námietky podané proti odmietnutiu vykonania zápisu registrátorom bude v tomto štádiu prvýkrát posudzovať súd. A tiež v prípade opakovaného odmietnutia registrovým súdom – kedy o kvalifikovaných námietkach registrového súdu rozhoduje iný sudca tohto súdu ako ten, ktorý opakované odmietnutie vydal. Nejde o ojedinelý prípad, kedy opravný prostriedok nemá devolutívny účinok. Predkladateľ má za to, že vo vzťahu k registrácii ako špecifickému procesu, upravenému návrhom zákona, je takáto úprava odôvodnená. Subsidiárna aplikácia CSP a CMP nevylučujú možnosť takejto úpravy.</p>
MS BA III	<p>Čl. I § 63 Zásadná pripomienka</p> <p>8. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 pre § 63 navrhujeme celé jeho zrušenie a ponechanie len jednej vety v nasledovnom znení: „§ 63 Registráciu za registrový súd vykonáva vyšší súdny úradník.“</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje nastavený systém podávania námietok a kvalifikovaných námietok za vhodný.</p> <p>V zásade kopíruje súčasný stav, pričom zohľadňuje formalizáciu registrácie u notára, kedy v zmysle návrhu bude notár návrh odmietat' (v aktuálne účinnej právnej úprave táto možnosť chýba), avšak pred vykonaním registrácie či jej odmietnutím môže vyzvať navrhovateľa na opravu či doplnenie návrhu. V tejto</p>

			<p>súvislosti predkladateľ zvažil za vhodné, aby voči odmietnutiu registrácie notárom bolo možné podať priamo kvalifikované námietky – nakoľko navrhovateľ už mal možnosť návrh na výzvu registrátora opraviť či doplniť.</p> <p>V prípade registrácie vykonávanej súdom predkladateľ zachováva v súčasnosti fungujúci systém námietok, ktoré sú jedinou možnosťou opravy či doplnenia návrhu.</p> <p>Predkladateľ sa čiastočne odchyľuje od aktuálne účinnej úpravy podávania odvolania voči odmietnutiu námietok. Kvalifikované námietky sú vo svojej podstate opravným prostriedkom vecne totožným so súčasným odvolaním, pričom ich podanie v zmysle návrhu je možné len elektronicky prostredníctvom na to určeného formulára špecializovaného formulára a je spoplatnené súdnym poplatkom.</p> <p>Predkladateľ považuje stav, kedy kvalifikované námietky nemajú devolutívny účinok za efektívny. A to tak vo vzťahu k skutočnosti, že kvalifikované námietky podané proti odmietnutiu vykonania zápisu registrátorom bude v tomto štádiu prvýkrát posudzovať súd. A tiež v prípade opakovaného odmietnutia registrovým súdom – kedy o kvalifikovaných námietkach registrového súdu rozhoduje iný sudca tohto súdu ako ten, ktorý opakované odmietnutie vydal. Nejde</p>
--	--	--	--

				o ojedinelý prípad, kedy opravný prostriedok nemá devolutívny účinok. Predkladateľ má za to, že vo vzťahu k registrácii ako špecifickému procesu, upravenému návrhom zákona, je takáto úprava odôvodnená. Subsidiárna aplikácia CSP a CMP nevylučujú možnosť takejto úpravy.
MS BA III	<p>Čl. I § 65 Zásadná pripomienka</p> <p>9. K ČL. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 v § 65 Navrhujeme zrušiť nový pojem kvalifikovaný podnet, aby sa nezavádzala zmätočná terminológia.</p>	O	N	<p>Cieľom predkladateľa bolo znížiť záťaž kladenú na registrové súdy za súčasného zefektívnenia spôsobu zosúladenia údajov v obchodnom registri.</p> <p>Predkladateľ považuje za nevyhnutné, aby bol kvalifikovaný podnet, ktorý bude podliehať súdnemu poplatku, odlišný od obvyčajného podnetu. Cieľom takejto úpravy je „vyfiltrovať“ tie podnety, ktoré sú podané takýmto „kvalifikovaným“ spôsobom a je predpoklad, že obsahujú údaje a potrebu zosúladenia, ktorá je reálna.</p> <p>Z uvedených dôvodov predkladateľ pripomienku neakceptoval.</p>
MS BA III	<p>Čl. I § 65 Zásadná pripomienka</p> <p>10. V Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 pre § 65 navrhujeme nasledovné znenie:</p> <p>§ 65</p> <p>(1) Registrový súd koná z vlastného podnetu, z podnetu orgánu štátnej a verejnej moci alebo na základe návrhu.</p> <p>(2) Orgán štátnej moci alebo verejnej moci podáva podnet registrovému súdu elektronickými prostriedkami prostredníctvom na to určeného elektronického formulára zverejneného na špecializovanom portáli. Podnet musí byť autorizovaný, musí byť odôvodnený a musí byť k nemu priložené rozhodnutie súdu, iná verejná listina alebo obdobný zápisový podklad, z ktorého vyplýva potreba všeobecného zosúladenia.</p>	O	N	<p>Cieľom predkladateľa bolo znížiť záťaž kladenú na registrové súdy za súčasného zefektívnenia spôsobu zosúladenia údajov v obchodnom registri.</p> <p>Predkladateľ považuje za nevyhnutné, aby bol kvalifikovaný podnet, ktorý bude podliehať súdnemu poplatku, odlišný od obvyčajného podnetu. Cieľom takejto úpravy je „vyfiltrovať“ tie podnety, ktoré sú podané takýmto „kvalifikovaným“ spôsobom a je predpoklad, že obsahujú údaje</p>

				a potrebu zosúladenia, ktorá je reálna. Z uvedených dôvodov predkladateľ pripomienku neakceptoval.
MS BA III	<p>Čl. I § § 66 Zásadná pripomienka 11. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 § 66 V súvislosti s právnou úpravou, ktorá by nenaznačovala komplikovanosť, navrhujeme zrušiť § 66</p>	O	N	<p>Cieľom predkladateľa bolo znížiť záťaž kladenú na registrové súdy za súčasného zefektívnenia spôsobu zosúladenia údajov v obchodnom registri.</p> <p>Predkladateľ považuje za nevyhnutné, aby bol kvalifikovaný podnet, ktorý bude podliehať súdnemu poplatku, odlišený od obvyčajného podnetu. Cieľom takejto úpravy je „vyfiltrovať“ tie podnety, ktoré sú podané takýmto „kvalifikovaným“ spôsobom a je predpoklad, že obsahujú údaje a potrebu zosúladenia, ktorá je reálna.</p> <p>Z uvedených dôvodov predkladateľ pripomienku neakceptoval.</p>
MS BA III	<p>Čl. I § § 67 Zásadná pripomienka 12. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 navrhujeme upraviť § 67 zákona:</p> <p>„§ 67 Účastníci konania</p> <p>Účastníkom konania o všeobecnom zosúladení je zapísaná osoba a ten, kto podnet podal. Osoba v postavení, ktoré sa do obchodného registra zapisuje pri zapísanej osobe, je účastníkom konania o všeobecnom zosúladení, ak sa všeobecné zosúladenie týka údajov o tejto osobe.“</p>	O	N	<p>Cieľom predkladateľa bolo znížiť záťaž kladenú na registrové súdy za súčasného zefektívnenia spôsobu zosúladenia údajov v obchodnom registri.</p> <p>Predkladateľ považuje za nevyhnutné, aby bol kvalifikovaný podnet, ktorý bude podliehať súdnemu poplatku, odlišený od obvyčajného podnetu. Takýto kvalifikovaný podnet je potrebné odlíšiť od obvyčajného podnetu. Cieľom takejto úpravy je „vyfiltrovať“ tie podnety, ktoré sú podané takýmto „kvalifikovaným“ spôsobom a je predpoklad, že obsahujú údaje a potrebu zosúladenia, ktorá je reálna.</p>

				Z uvedených dôvodov predkladateľ pripomienku neakceptoval.
MS BA III	<p>Čl. I § § 68 Zásadná pripomienka</p> <p>13. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 navrhujeme zrušiť lehotu 30 dní v § 68 ods. 1 a namiesto upovedomenia zachovať uznesenie o začatí konania. Navrhujeme odstrániť opravný prostriedok sťažnosť, ktorý sa podáva voči uzneseniu vydanom VSU (§ 262 CSP, §14 zákon o súdnych poplatkoch). Proti rozhodnutiu súdu je riadnym opravným prostriedkom odvolanie (§ 355 CSP). Taktiež navrhujeme upraviť znenie § 68 nasledovne:</p> <p>„§ 68 Upovedomenie o začatí konania</p> <p>Ak sú tu dôvody na začatie konania o všeobecnom zosúladení, registrový súd vydá uznesenie o začatí konania o všeobecnom zosúladení doručí účastníkom konania. Ak bol podaný podnet, ktorý nespĺňa podmienky pre začatie konania o všeobecnom zosúladení, súd podnet odmietne. Proti odmietnutiu podnetu je prípustné odvolanie.“</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ považuje stanovenie lehoty za podstatné a efektívne vo vzťahu k zrýchľovaniu zosúladňovacích konaní.</p> <p>Vo zvyšku bola pripomienka čiastočne akceptovaná, bolo vyjasnené, že ide o uznesenie a sťažnosť bola nahradená odvolaním.</p>
MS BA III	<p>Čl. I § § 70 Zásadná pripomienka</p> <p>14. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 v § 70 navrhujeme zrušiť pojem upovedomenie a navrhujeme nasledovné znenie: § 70 Uznesenie o zastavení konania</p> <p>(1) Registrový súd vydá uznesenie o zastavení konania o všeobecnom zosúladení, ak</p> <p>a) odpadol dôvod, pre sa konanie o všeobecnom zosúladení začalo, najmä ak boli údaje už dotknuté inou zmenou a dôvod pre začatie konania nemožno vzťahovať k podkladu, na základe ktorého sa zmena uskutočnila, alebo</p> <p>b) uznesenie o začatí konania o všeobecnom zosúladení sa vydalo a na jeho vydanie neboli splnené predpoklady.</p> <p>(2) Uznesenie o zastavení konania o všeobecnom zosúladení registrový súd doručí účastníkom konania.</p> <p>(3) Proti uzneseniu o zastavení konania o všeobecnom zosúladení je prípustné odvolanie.“</p>	O	ČA	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, bolo vyjasnené, že ide o uznesenie a sťažnosť bola nahradená odvolaním.</p>
MS BA III	<p>Čl. I § § 71 Zásadná pripomienka</p> <p>15. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 pre § 71 navrhujeme jeho nové znenie, pričom ods. 4 a 5 sa ruší:</p> <p>„§ 71 Zosúladenie zapísaných údajov</p> <p>(1) Ak registrový súd zistí, že sú tu dôvody pre všeobecné zosúladenie údajov, vydá uznesenie o zosúladení údajov, ktoré doručí účastníkom konania.</p> <p>(2) Proti uzneseniu je prípustné odvolanie.</p> <p>(3) Odvolanie sa podáva registrovému súdu v lehote 15 dní od doručenia uznesenia, proti ktorému smeruje.“</p>	O	ČA	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, bolo vyjasnené, že ide o uznesenie a sťažnosť bola nahradená odvolaním.</p>

MS BA III	<p>Čl. I § § 72 Zásadná pripomienka</p> <p>16. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 navrhujeme nové znenie § 72: „Po vykonaní všeobecného zosúladienia registrový súd zapísanej osobe bezodkladne doručí potvrdenie o vykonaní zápisu spolu s výpisom z obchodného registra.“</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje stanovenie lehoty za podstatné a efektívne vo vzťahu k zrýchľovaniu zosúladňovacích konaní.</p>
MS BA III	<p>Čl. I § § 81 Zásadná pripomienka</p> <p>17. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 pre „OSOBITNÉ ZOSÚLADENIE“ v § 81 navrhujeme nové znenie pre ods. 1: „§ 81 (1) Návrh na začatie konania doručí registrový súd účastníkom a vyzve ich, aby sa vyjadrili, či s vykonaním zápisu údajov do obchodného registra súhlasia, alebo aby uviedli skutkové tvrdenia alebo právne dôvody, ktoré bránia vykonaniu zápisu.“</p>	O	N	<p>Ustanovenie dáva možnosť registrovým súdom referencovať vždy bez potreby podávania návrhu. Referenčným údajom je taký údaj objektu evidencie, ktorý je uvedený v zozname referenčných údajov. Cieľom zaradenia referenčných údajov do zoznamu referenčných údajov vo väzbe na referenčné registre je umožniť ich zdieľanie a využívanie medzi informačnými systémami orgánov verejnej moci a ich poskytovanie pre právne účely tak, aby fyzické a právnické osoby nemuseli predkladať pre účely konania tieto údaje opätovne. Inými slovami referenčné údaje slúžia pre výkon verejnej moci pre všetky orgány verejnej moci, ktoré majú oprávnenie ich používať, a to bez nutnosti ich ďalej overovať alebo požadovať ich predloženie.</p> <p>V zmysle návrhu má registrový súd robiť takéto osobitné zosúladienie vždy súčasne s vykonaním registrácie (kedy nový informačný systém v zmysle nastavených funkčných požiadaviek má obsahovať funkcie, ktoré zabezpečia kontrolu týchto údajov v referenčnom registri automaticky a výsledok registrujúci úradník uvidí priamo v informačnom systéme obchodného registra).</p>

				<p>Registrový súd má vykonať toto zosúladenie aj vtedy, keď sa zistí, že hodnota údajov v zdrojových či referenčných registroch sa zmenila – pričom má ísť o automatizované uskutočnenie zosúladenia (pôjde tak o automatizovaný proces, kedy na základe referenčných údajov pri ich zmene informačný systém uskutoční zmenu údajov).</p> <p>Návrh znenia ustanovenia tak smeruje k zabezpečeniu efektívneho referencovania údajov a zníženia záťaže podnikateľov.</p>
MS BA III	<p>Čl. I § § 88 ods. 1 Zásadná pripomienka</p> <p>18. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 zmena pre § 88 ods. 1 písm. a) bod 6, ktorý navrhujeme zrušiť. Podľa Čl.XV z.č. 91/2016 Z. z. zákonodarca navrhuje zmeniť právnu úpravu v znení: V § 12 ods. 3 sa na konci pripájajú tieto vety: „Likvidácia zrušenej obchodnej spoločnosti alebo družstva, ktorej bol uložený trest zrušenia právnickej osoby, sa vykoná len ak bola splnená podmienka zloženia preddavku na likvidáciu podľa § 68 ods. 2 Obchodného zákonníka. V opačnom prípade ten, kto vedie obchodný register, postupuje primerane podľa § 309e až 309h Civilného mimosporového poriadku.“. Z uvedeného vyplýva, že v § 88 ods. 1) písm.a) bod 6 je zbytočný, pretože bude postupovať podľa ust. § 88 ods. 1 písm. b) zákona.</p>	O	A	
MS BA III	<p>Čl. I § § 91 ods. 3 Zásadná pripomienka</p> <p>19. K Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 v § 91 ods. 3 navrhujeme zrušenie znenia, pri zápise poznámky oznámenia upovedomenia o začatí alebo skončení trestného stíhania. Navrhujeme preňho nasledovné znenie: „§ 91 ods. 3 Podkladom pre zápis poznámky je rozhodnutie podľa odseku 1.“</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ upravil znenie tak, aby bolo zrejmé, že podkladom pre zápis poznámky je</p> <ul style="list-style-type: none"> - rozhodnutie podľa odseku 2 - upovedomenie o začatí trestného stíhania podľa osobitného predpisu. <p>Zvolenú legislatívnu techniku považujeme za správnu.</p>
MS BA III	<p>Čl. I § § 47 ods. 2 zásadná pripomienka</p> <p>V Čl. I (zákona o obchodnom registri) zákon z/2025 navrhujeme v § 47 ods. 2 namiesto termínu "zápisový podklad" použiť termín "dokument".</p> <p>Nové znenie: "Ak sa vyžaduje pri registrácii pre dokument forma zápisnice alebo forma zmluvy autorizovanej advokátom, prihliada sa len na plnomocenstvo udelené advokátovi alebo notárovi.</p>	O	N	<p>Predkladateľ v ustanovení § 2 písm. h) návrhu zákona zavádza pojem zápisový podklad, pričom jeho ďalšie využitie v ostatných častiach zákona považuje za správne použitú legislatívnu techniku.</p>
MVSR	<p>Čl. I § 4 ods. 4</p> <p>Návrh s ručením zákona určuje príslušnosť súdu len v prípade spoločnosti obmedzeným založenej zjednodušeným spôsobom, podniku zahraničnej právnickej osoby alebo organizačnej zložky podniku</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája.</p>

	zahraničnej právnickej osoby a opomína úpravu príslušnosti aj pre ostatné právne formy v zmysle navrhovaného § 10 ods. 3 živnostenského zákona.			Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt súhlasil s rozšíreným odôvodnením v dôvodovej správe k návrhu zákona. Rozpor odstránený.
MVSR	Čl. I § 51 Z návrhu predmetného ustanovenia nie je zrejmé, kto bude vykonávať preskúmavanie obchodného mena a preskúmavanie dotknutých osôb v registri diskvalifikácií.	Z	A	
MVSR	Čl. I § 98 ods. 1 Žiadame vypustiť slová „prostredníctvom ktorého sa podal návrh na registráciu“, keďže takáto formulácia opomína prípady kedy, návrh na registráciu bol podaný prostredníctvom registrátora.	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája. Po vysvetlení predkladateľ primeraným spôsobom upravil znenie ustanovenia. Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil. Rozpor odstránený.
MVSR	Čl. IV, bodu 8 V súčasnosti jednotné kontaktné miesto podľa § 66ba odsek 3 písm. e) zasiela v elektronickej podobe prijaté údaje bezodkladne elektronickými prostriedkami príslušnému registrovému súdu. Príslušnosť registrového súdu je viazaná podľa sídla právnickej osoby. V návrhu absentuje určenie miestnej príslušnosti registrátora (náhodný výber), kde jednotné kontaktné miesto podľa § 66ba odsek 3 písm. e) zašle v elektronickej podobe prijaté údaje bezodkladne elektronickými prostriedkami príslušnému registrátorovi.	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája. Po vysvetlení predkladateľ primeraným spôsobom upravil znenie ustanovenia. Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil. Rozpor odstránený.
MVSR	Čl. IV, bodu 10 V § 80as ods. 2 žiadame vypustiť slová „aj doložku osvedčujúcu zaplatenie súdneho poplatku, spôsob zaplatenia súdneho poplatku a výšku platby súdneho poplatku“. Odôvodnenie: Odstránenie pretrvávajúceho problému absencie právneho titulu k vráteniu súdnych poplatkov vybraných v zmysle ustanovenia § 11a zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov prostredníctvom jednotného kontaktného miesta.	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája. Vzhľadom na aktuálne prebiehajúci legislatívny proces, na základe ktorého sa mení a dopĺňa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (LP/2025/107), bude problematika možnosti vrátenia súdneho poplatku riešená v danom legislatívnom procese.

				Rozpor odstránený.
MVSR	Čl. IV Súčasný názov Prílohy č. 4a - „Zoznam voľných živností na účely založenia právnickej osoby a zriadenia podniku alebo organizačnej zložky podniku zahraničnej právnickej osoby zjednodušeným spôsobom“ je zoznamom voľných živností len na účely založenia právnickej osoby a zriadenia podniku alebo organizačnej zložky podniku zahraničnej právnickej osoby zjednodušeným spôsobom. Návrh zákona o obchodnom registri umožňuje získať živnostenské oprávnenie pre vybrané predmety podnikania z prílohy 4a živnostenského zákona pre všetky právne formy. Uvedené súvisí aj s ustanovením § 25 ods. 3 živnostenského zákona, ktorý by mal túto zmenu reflektovať.	Z	A	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája. Po vysvetlení predkladateľ primeraným spôsobom upravil znenie názvu prílohy aj ustanovenia § 25 ods. 3. Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil. Rozpor odstránený.
MVSR	Čl. K doložke vybraných Zasielanie prijatých údajov z jednotného kontaktného miesta príslušnému registrátorovi si vyžaduje na strane živnostenského registra úpravu informačného systému. Žiadame doplniť doložku vplyvov na rozpočet verejnej správy pre Ministerstvo vnútra SR z dôvodu nutnej úpravy informačného systému živnostenského registra,	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája. Po vysvetlení pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrval. Rozpor odstránený.
MVSR	Čl. I § 8 Odporúčame zväziť presunutie § 8 pred § 6 a v písm. f) zaviesť a definovať legislatívnu skratku „pobočka zahraničnej právnickej osoby“, keďže navrhovaný § 8 vymedzuje okruh zapisovaných osôb narozdiel od navrhovaného § 7 ods. 7, kde bola legislatívna skratka zavedená.	O	N	Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za správnu.
MVSR	Čl. IV V § 10 novo označenom odseku 7 a 9 je potrebné vzhľadom na prečíslovanie odsekov upraviť vnútorné odkazy (napr. „odsekoch 4 a 5“ na „odsekoch 5 a 6“).	O	A	
MVSR	Čl. IV, bodu 3 Slová „§ 45 ods. 5“ je potrebné nahradiť slovami „§ 45a ods. 5“.	O	A	
MVSR	Čl. IV V § 45 ods. 8 je potrebné slová „§ 10 ods. 5“ nahradiť slovami „§ 10 ods. 6“ z dôvodu prečíslovania odsekov v § 10.	O	A	
MVSR	Čl. IV Odporúčame upraviť názov prílohy č. 4a živnostenského zákona a § 25 ods. 3 živnostenského zákona vo väzbe na návrh zákona o obchodnom registri, ktorý umožňuje ohlasovať voľné živnosti podľa prílohy 4a živnostenského zákona pre všetky právne formy.	O	A	
MZVEZ SR	K Čl. II bodu 14 § 141 ods. 4 V čl. II bode 14 navrhujeme z § 141 vypustiť navrhovaný odsek 4. Odôvodnenie: Navrhovaná nová povinnosť vyhotoviť v prípade, ak sa prijme rozhodnutie o zmene spoločenskej zmluvy, dodatok k spoločenskej zmluve vo forme notárskej zápisnice alebo zmluvy autorizovanej advokátom, bude mať negatívny rozpočtový vplyv vrátane negatívneho rozpočtového vplyvu na akciové spoločnosti s majetkovou	O	A	

	účasťou štátu. Javí sa ako neúčelné, aby sa pri každej zmene spoločenskej zmluvy, t. j. napr. aj pri rozšírení predmetu podnikania, zmene sídla, zmene adresy konateľov a spoločníkov, vyžadovalo vyhotovenie dodatku formou notárskej zápisnice alebo zmluvy autorizovanej advokátom.			
MZVEZ SR	<p>K Čl. II bodu 16 § 173 ods. 2 V čl. II bode 16 navrhujeme zosúladiť navrhované nové znenia § 173 ods. 2 s § 187 ods. 2 a § 190 ods. 1 Obchodného zákonníka. Odôvodnenie: Podľa navrhovaného ustanovenie § 173 ods. 2 má mať rozhodnutie valného zhromaždenia, ktorým dôjde k zmene obsahu stanov formu notárskej zápisnice alebo zmluvy autorizovanej advokátom. Podľa aktuálne účinného znenia § 187 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktorého zmena sa predloženou novelou nenavrhuje, na schválenie rozhodnutia valného zhromaždenia o zmene stanov (a v ďalších tam uvedených prípadoch) sa musí vyhotoviť notárska zápisnica. Na to nadväzuje § 190 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorý vyžaduje notársku zápisnicu v prípadoch podľa § 187 ods. 2 aj u akciových spoločností, ktoré majú jediného akcionára. Je potrebné uvedené duplicity, resp. odporujúce si znenia odstrániť.</p>	O	A	
NBS	<p>K Čl. I, § 5 V § 5 ods. 1 v poznámke pod čiarou k odkazu č. 1 k slovám „osobitný predpis“ navrhujeme doplniť aj odkaz na „zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.</p> <p>Odôvodnenie: Osobitný predpis t.j. § 12 ods. 1 z. č. 371/2014 Z.z. upravuje právomoc rezolučného orgánu na ustanovenie osobitného správcu. Vymenovanie, zmena a skončenie činnosti osobitného správcu sa zapisujú do obchodného registra (ods. 9). Do obchodného registra sa zapisujú skutočnosti podľa ods. 10. Je preto vhodné doplniť odkaz v poznámke pod čiarou aj o uvedenie tohto predpisu.</p>	O	A	
NBS	<p>K Čl. I, § 34 písm. e) Z poznámky č. 15 navrhujeme vypustiť odkaz na zákon č. 39/2015 Z. z.</p> <p>Odôvodnenie: V poznámke pod čiarou č. 15 je uvedený aj odkaz na zákon č. 39/2015 Z. z. Dôsledkom toho je, že povolenia, vydané NBS podľa tohto zákona, by neboli súčasťou zbierky dokumentov a na to nie je adekvátny dôvod.</p>	O	A	
NBS	<p>K Čl. I, § 34 písm. i) § 34 písm. i) navrhujeme ponechať v znení ako je upravený v súčasnom znení zákona t.j. § 3 ods. 1, písm. g) zákona č. 530/2003 Z. z.</p> <p>Odôvodnenie: V rámci transpozície čl. 1 ods. 11 smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2464 sa navrhuje rozdelenie § 3 ods. 1, písm. g) zákona č. 530/2003 Z. z. do dvoch zákonov (návrhu zákona o obchodnom registri a zákona č. 423/2015 Z. z.). Z hľadiska zachovania prehľadnosti právneho rámca navrhujeme ponechať pôvodnú textáciu v jednom právnom predpise.</p>	O	N	Vzhľadom na pripomienku Ministerstva financií Slovenskej republiky bol článok XIV vypustený.
NBS	<p>K Čl. I, § 42 Navrhujeme doplniť § 42 napr. o nový odsek 5 tak, aby vyjadroval, že pokiaľ ide o oznamovanie skutočností podľa osobitných predpisov x), resp. pokiaľ ide o konania vo veciach obchodného registra podľa § 41, resp. Rada pre riešenie krízových situácií koná vždy výlučne s registrovým súdom.</p>	O	A	Ustanovenie § 42 bolo doplnené o úpravu, kedy o návrhoch subjektov, ktoré sú oslobodené od súdnych poplatkov, rozhoduje v každom prípade registrový súd.

	<p>„x) Zákon č. 203/2011 Z. z. kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov, zákon č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch), zákon č. 429/2002 Z. z. o burze cenných papierov.“</p> <p>Odôvodnenie: Zapisované údaje, ktoré vznikajú pri činnosti orgánov verejnej moci (napr. NBS, Rada pre riešenie krízových situácií), by napriek zavádzanej (takmer) výlučnej registrácii notármi mali naďalej podliehať zapisovaniu na registrovom súde. Nie je vhodné požadovať od notárov, aby vykonávali takúto registráciu bezodplatne. Nie je taktiež vhodné, aby pre orgány verejnej moci, ktoré sú v súčasnosti oslobodené od platenia súdnych poplatkov bola zavedená povinnosť platiť poplatky za registráciu, ktorých výška sa už nebude určovať zákonom (o súdnych poplatkoch), ale podzákonným právnym predpisom o odmeňovaní notárov, vydaným ministrom spravodlivosti.</p> <p>Inak povedané, vlastný materiál v čl. I § 42 ods. 1 zavádza pravidlo že „Registráciu podľa § 41 písm. a), pokiaľ ide o prvozápis osoby alebo zmenu zápisu, vykonáva registrátor.“ Pri zohľadnení prechodného ustanovenia (§ 122 ods. 1) a ustanovenia § 120 ods. 4 je zrejmé, že registráciu majú vykonávať notári ako registrátori, čo by sa týkalo aj dohliadaných subjektov podľa zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Je prekvapivé, že vlastný materiál a ani dôvodová správa nijakým spôsobom nereflektuje na potrebnú zmenu osobitných právnych predpisov v oblasti dohľadu nad finančným trhom v tejto súvislosti tak, aby túto činnosť v zmysle lex specialis naďalej zabezpečovali registrové súdy. Súčasný znenie právnych predpisov z oblasti kapitálového trhu ukladá Národnej banke Slovenska návrhy a oznámenia predkladať registrovému súdu, napríklad zákon č. 203/2011 Z. z. kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKI“) uvádza v § 31 (3) ZKI povinnosť, aby bezodkladne oznámila skutočnosť podľa § 31 (1) písm. c) alebo písm. e) ZKI príslušnému registrovému súdu.</p>			
NBS	<p>K Čl. I, § 45 Navrhujeme doplniť dovetok v § 45 ods. 1 a to za slovo „neprihliada“ doplniť „;to neplatí v prípade návrhu na registráciu podľa osobitného predpisu x).“</p> <p>„x) Zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií pre vybrané inštitúcie na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“</p> <p>Odôvodnenie: Rada pre riešenie krízových situácií nemá k dispozícii elektronickú formu komunikácie a ani aktivovanú elektronickú schránku (§ 2 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z.). Vzhľadom na inštitucionálne nastavenie tejto právnickej osoby, je potrebné aj naďalej zabezpečiť možnosť aj písomnej formy podávania návrhu najmä na zápis osobitného správcu pri postupe podľa osobitného predpisu (z. č. 371/2014 Z. z.)</p> <p>Podľa § 9 ods. 2) zákona č. 371/2014 Z. z., v znení neskorších predpisov, Rada pri výkone svojich právomocí v rezolučnom konaní síce nemá povinnosť akýkoľvek dokument registrovať podľa zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, ale podľa § 12 ods. 9 zákona č. 371/2014 Z. z., v znení neskorších predpisov, vymenovanie, zmena a skončenie činnosti osobitného správcu sa zapisujú do obchodného registra. Návrh na zápis podáva rada; pri podaní tohto návrhu sa nepoužijú ustanovenia osobitného predpisu, ktorým je ustanovenie § 5 zákona č. 530/2003 Z. z. v znení zákona č. 136/2010 Z. z., t.j. najmä vylúčenie doručovania elektronickými prostriedkami.</p>	O	N	<p>Predkladateľ v súčasnej dobe nepovažuje za vhodné ustanovovať výnimky z elektronickej komunikácie. Podania do obchodného registra sa dlhodobo podávajú výlučne elektronicky, cieľom predkladateľa je tento trend rozširovať.</p>

	Založenie preklenovacej inštitúcie podľa § 56 ods. 1 zákona č. 371/2014 Z. z., v znení neskorších predpisov, prípade založenie správcu aktív podľa § 57 ods. 3 zákona č. 371/2014 Z. z., v znení neskorších predpisov, nespadá pod výkon právomoci v rezolučnom konaní (mali by byť založené podstatne skôr). Pôjde však o založenie resp. zmenu právnických osôb, ktoré musia byť zapísané v obchodnom registri. Podľa § 67 ods. 2 zákona č. 371/2014 Z. z., v znení neskorších predpisov je rada oprávnená na všetky súvisiace úkony týkajúce sa výkonu právomoci podľa § 9 ods. 1 písm. d) až h) a 70 ods. 1 vrátane podania návrhu na zápis alebo zmenu údajov v obchodnom registri.			
NBS	<p>K Čl. I, § 46 ods. 1 Navrhujeme v ustanovení § 46 ods. 1 uviesť správne číslo zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení (z. č. 650/2004 Z. z.). Zároveň pre vylúčenie pochybností navrhujeme v poznámke pod čiarou č. 38) doplniť aj ustanovenia sektorových predpisov, ktoré ukladajú NBS povinnosť podať návrh na zápis do obchodného registra, a to:</p> <p>§ 154 ods. 1 a § 159 ods. 4 zákona č. 39/2015 Z. z. § 74 ods. 6 a 76 ods. 7 zákona č. 650/2004 Z. z. § 118 ods. 6 a 120 ods. 6 zákona č. 43/2004 Z. z.</p> <p>Odôvodnenie: V poznámke pod čiarou č. 38) je nesprávne uvedené číslo zákona o doplnkovom dôchodkovom sporení. Navrhujeme preto opravu a pre zamedzenie pochybností aj doplnenie.</p>	O	ČA	Predkladateľ pripomienku čiastočne akceptoval. Vo vzťahu k odkazom k poznámke pod čiarou, vzhľadom na jej vysvetľovací charakter a široký rozsah tejto konkrétnej poznámky, predkladateľ niektoré z odkazovaných ustanovení uvedie v dôvodovej správe.
NBS	<p>K Čl. I, § 47 ods. 1 Navrhujeme, aby orgány verejnej moci (ako napr. NBS či Rada pre riešenie krízových situácií) vo všeobecnosti neboli súčasťou obmedzenia zavedeného § 47; niet dôvod „bojovať“ proti pokútnictvu pri výkone pôsobnosti orgánov verejnej moci. Ako minimum však navrhujeme doplniť § 47 ods. 1 o písmeno d) nasledovne: “d) Národnej banke Slovenska, ktorá ďalej splnomocní svojho zamestnanca;”.</p> <p>Odôvodnenie: Orgány verejnej moci nemajú dôvod byť obmedzované osobitným predpisom na úseku obchodného registra. Keďže pri tomto zákone pôjde o lex posterior, môžu vnikat' výkladové ťažkosti, pokiaľ ide o výkon ich pôsobnosti. Špecificky, Rada pre riešenie krízových situácií nemá elektronickú formu komunikácie a ani aktivovanú elektronickú schránku. Vzhľadom na inštitucionálne nastavenie tejto právnickej osoby, je potrebné aj naďalej zabezpečiť fyzickú formu podávania návrhu na zápis potrebných údajov, najmä zápis osobitného správcu. Súčasne je nutné rozšíriť okruh osôb, ktoré môžu byť navrhovateľom splnomocnené na podanie návrhu na zápis do obchodného registra, uvedené v navrhovanom znení § 47 ods. 1, o Národnú banku Slovenska, ktorá podľa § 3 ods. 2 zákona č. 371/2014 Z. z., v znení neskorších predpisov, prostredníctvom osobitného útvaru zabezpečuje plnenie úloh potrebných na odborné a organizačné zabezpečenie výkonu pôsobností a právomocí Rady pre riešenie krízových situácií. V opačnom prípade bude možno zápis do obchodného registra vykonať iba prostredníctvom advokáta alebo notára, čo vzhľadom na požiadavku na rýchle konanie Rady pre riešenie krízových situácií v prípade o riešenia krízovej situácie nie je postačujúce.</p>	O	N	Predkladateľ má za to, že nakoľko v intenciách § 3 ods. 2 zákona č. 371/2014 Z. z., v znení neskorších predpisov Národná banka Slovenska zabezpečuje pre radu odborné a organizačné zabezpečovanie výkonu pôsobnosti a právomocí prostredníctvom zamestnancov určeného útvaru Národnej banky Slovenska, takýto spôsob zastúpenia je v súlade s § 47 ods. 1 písm. c) návrhu a predkladateľ nepovažuje za potrebné uvedené upravovať iným spôsobom.
NBS	<p>K Čl. I, § 58 ods. 1 Navrhujeme, aby v prípade registrácie údajov podľa osobitného zákona, sa významne skrátili lehoty pre registráciu. Špecificky, v § 58 ods. 1 za slovo “7” navrhujeme vložiť slová “; v prípade doručenia návrhu na registráciu podľa osobitného zákona x) sa registrácia vykoná do 3 hodín.”.</p>	O	N	Predkladateľ vníma cieľ pripomienky, avšak v súčasnosti nevidí priestor pre skracovanie lehoty.

	<p>„x)Zákon č. 371/2014 Z. z. o riešení krízových situácií pre vybrané inštitúcie na finančnom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Odôvodnenie: Nový zákon by mal priniesť nejaký typ zefektívnenia a zlepšenia. Pre orgány verejnej moci ich nie je mnoho, avšak sú k dispozícii. Patrí medzi nich zapisovanie informácií v reálnom čase t.j. pred tým ako sa (inak) zapisovaný údaj rozšíri inak. V záujme právnej istoty a zmiernenia prípadných negatívnych dopadov na finančnú stabilitu pri riešení krízových situácií finančných inštitúcií je potrebné podstatne skrátiť dobu na vykonanie registrácie, najmä pre prípad zápisu osobitného správcu podľa § 12 zákona č. 371/2014 Z. z. v znení neskorších predpisov. Navrhujeme zaviesť lehotu 3 hodiny od doručenia návrhu na jeho registráciu.</p>			
NBS	<p>K Čl. I, § 65 ods. 2 Navrhujeme ustanovenie § 65 ods. 2 precizovať tak, aby bolo zrejmé, či je možné, aby v rámci všeobecného zosúladenia došlo aj k výmazu údajov.</p> <p>Odôvodnenie: Požiadavka na spresnenie vlastného materiálu.</p>	O	A	
NBS	<p>K Čl. I, § 120 ods. 4 Navrhujeme zmeniť ustanovenie § 120 ods. 4 nasledovne: „Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem registrový súd v súvislosti so zápisom zapisovaných údajov do obchodného registra alebo zmenou zapísaných údajov v obchodnom registri, rozumie sa tým registrátor podľa tohto zákona. Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem registrový súd v súvislosti s výmazom zapísaných údajov z obchodného registra, rozumie sa tým registrový súd podľa tohto zákona.“</p> <p>Odôvodnenie: Vlastný materiál uvádza v čl. I § 42 (1), že „Registráciu podľa § 41 písm. a), pokiaľ ide o prvozapis osoby alebo zmenu zápisu, vykonáva registrátor.“ Ďalej v § 120 (4) uvádza „Ak sa vo všeobecne záväzných právnych predpisoch používa pojem registrový súd, ktorý obsahovo zodpovedá pojmu registrátor podľa tohto zákona, rozumie sa tým registrátor podľa tohto zákona.“ Je potrebné rozlišovať, či ide o prvozapis, zmenu zápisu alebo výmaz do obchodného registra, inak môže byť aplikácia tohto ustanovenia v praxi zmätočná. Napríklad zákon č. 203/2011 Z. z. kolektívnom investovaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKI“) uvádza v § 30 (7), že zápis predmetu činnosti správcovskej spoločnosti sa podáva príslušnému registrovému súdu. Registrový súd sa ďalej spomína v § 31 (1) písm. d) ZKI v súvislosti s nezapísaním predmetu činnosti správcovskej spoločnosti do obchodného registra z rôznych dôvodov, pričom a v § 31 (3) ZKI má povinnosť bezodkladne oznámiť skutočnosť podľa § 31 (1) písm. c) alebo písm. e) príslušnému registrovému súdu. Kým v prípade § 30 (7) ide o prvozapis a teda slovné spojenie registrový súd je možné podľa § 120 (4) vlastného materiálu vykladať ako registrátor, v prípade § 31 (3) s odkazom na § 31 (1) c) alebo e) ZKI ide o situáciu vrátenia alebo odobratia povolenia podľa § 28 alebo § 28a ZKI, po ktorej by mal nasledovať výmaz spoločnosti z obchodného registra a teda pojem „registrový súd“ by mal byť skôr vo význame „registrový súd“ a nie vo význame „registrátor“. Výklad pojmu registrový súd teda závisí od toho, či ide o prvozapis, zmenu alebo výmaz a nie od toho, či nejaký pojem obsahovo zodpovedá pojmu registrátor.</p>	O	A	

NBS	<p>K Tabuľke zhody Pripomienka k tabuľke zhody návrhu zákona o obchodnom registri so Smernicou Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2464 zo 14. decembra 2022, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 537/2014, smernica 2004/109/ES, smernica 2006/43/ES a smernica 2013/34/EÚ, pokiaľ ide o vykazovanie informácií o udržateľnosti podnikov (Ú. v. EÚ L 322, 16.12.2022).</p> <p>Navrhujeme medzi právne predpisy SR uviesť aj zákon č. 423/2015 Z.z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.</p> <p>Odôvodnenie: V návrhu zákona sa v článku XIV dopĺňa v § 34c zákona č. 423/2015 Z. z. nový odsek 9, ktorým sa transponuje časť smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2464. Navrhujeme predmetný zákon uviesť aj v tabuľke zhody a priradiť ho k textu čl. XIV, kde je aktuálne uvádzaný Obchodný zákonník.</p>	O	N	Na základe pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky bol novelizačný článok XIV vypustený.
NK SR	<p>Čl. VI Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>V Článku VI Zákon Slovenskej národnej rady č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) navrhujeme:</p> <p>Doplniť Šiesty diel, ktorý vrátane nadpisu znie:</p> <p>„ŠIESTY DIEL ČINNOSŤ REGISTRÁTORA</p> <p>§ 73l (1) Notár na žiadosť oprávnenej osoby vykoná registráciu do obchodného registra podľa osobitného zákona. 6bd (2) Na činnosť registrátora sa nevzťahujú ustanovenia osobitného predpisu o povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri predchádzaní a odhaľovaní legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu. 6be</p> <p>6bd zákon č. .../2025 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)</p> <p>6be zákon č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov “</p> <p>Alternatívne k pripomienke navrhujeme vypustiť v Článku VI. novelizačný bod 1</p> <p>Odôvodnenie: V Článku VI navrhujeme doplniť osobitný oddiel z dôvodu dodržania systematiky zákona. Aj keď činnosť</p>	O		Pripomienka bola akceptovaná zapracovaním legislatívnej úpravy zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

	<p>registrátora upravuje osobitný predpis, keďže sa táto činnosť zavádza v Notárskom poriadku ako samostatná notárska činnosť, je vhodné ju upraviť aj v tomto zákone tak ako akúkoľvek inú notársku činnosť, aj keď len odkazom na osobitný predpis – Zákon o obchodnom registri.</p> <p>Zároveň navrhujeme špecifikovať, aby sa na činnosť registrátora sa nevzťahovali ustanovenia zákona č. 297/2008 Z. z. o ochrane pred legalizáciou príjmov z trestnej činnosti a o ochrane pred financovaním terorizmu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré upravujú povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri predchádzaní a odhaľovaní legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu. Notár pri registrácii nevykonáva a ani v zákonom stanovenej lehote na registráciu nemôže vykonávať činnosť oprávnenej osoby. Pri registrácii neprichádza do priameho kontaktu so žiadateľom, nemôže si od neho vyžadovať podklady a podobne. Obdobne ani doteraz notári ako registrátori a ani súdy nevykonávajú povinnosti právnických osôb a fyzických osôb pri predchádzaní a odhaľovaní legalizácie príjmov z trestnej činnosti a financovania terorizmu. Túto povinnosť budú mať autori podkladových listín, teda notári a advokáti spisujúci zakladateľské dokumenty a dokumenty, na základe ktorých sa menia údaje o obchodných spoločnostiach zapísané v obchodnom registri.</p> <p>Alternatívne nechávame na zváženie ponechať činnosť notára ako registrátora bez úpravy v Notárskom poriadku. Táto činnosť podľa návrhu zákona nie je vlastnou notárskou činnosťou a nemá byť ani upravená v Notárskom poriadku. Ide o obdobnú činnosť ako činnosť súdneho komisára upravenú v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorá taktiež nie je notárskou činnosťou. V takom prípade navrhujeme vypustiť novelizačný bod 1 a činnosť registrátora by sa považovala za ďalšiu činnosť notára (nie výslovne notársku činnosť) tak, ako doteraz. Naďalej by sa na ňu vzťahovali ustanovenia Notárskeho poriadku v rozsahu, ako na ostatné ďalšie činnosti.</p>			
NK SR	<p>Čl. IX bod 2 § 1a ods. 3 Túto pripomienku považujeme za zásadnú.</p> <p>V Článku IX Zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov navrhujeme:</p> <p>K bodu 2.</p> <p>V § 1a ods. 3 navrhujeme vypustiť text: „notárskej zápisnice alebo“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V Článku IX navrhujeme vypustiť slová „notárskej zápisnice alebo“. Odkaz na notársku zápisnicu v zákone o advokácii nemá opodstatnenie a vnáša nejasnosti o úmysle zákonodarcu k úprave zmlúv autorizovaných advokátom. Navrhovaný text by extenzívnym výkladom mohol znamenať, že advokáti sú oprávnení spisovať listiny formou autorizovanej zmluvy všade tam, kde akýkoľvek osobitný predpis stanovuje formu notárskej zápisnice, teda aj predpisy neupravujúce obchodné právo (napr. Občiansky zákonník ohľadom ustanovení o závete spísaného formou notárskej zápisnice alebo Obchodný zákonník ohľadom ustanovení o osvedčení priebehu valných zhromaždení). Zmluva autorizovaná advokátom nemá nahrádzať notársku zápisnicu. Zákonodarca stanovuje, že v istých prípadoch vyžaduje pre formu dokumentu notársku zápisnicu alebo zmluvu autorizovanú advokátom. Túto formu stanovujú osobitné predpisy (napr. Obchodný zákonník). Niekde, a to nie len v predpisoch obchodného práva, sa však vyžaduje výlučne forma notárskej zápisnice. Zákon o advokácii by</p>	O	A	

	podľa nášho názoru mal stanovovať iba požiadavky na spísanie zmluvy autorizovanej advokátom. Na základe uvedeného sa nám javí ako nevyhnutné vypustiť v zákone o advokácii odkaz na notársku zápisnicu.			
NK SR	<p>Čl. XVI bod 1 § 3 ods. 5 V Článku XVI. Zákon č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých zákonov navrhujeme:</p> <p>V novelizačnom bode 1 pri novom písm. e) precizovanie, akým spôsobom sa pri registrácii do obchodného registra bude zisťovať, či hodnota záväzkov nástupníckej spoločnosti nepresahuje hodnotu jej majetku;</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Navrhované znenie vytvára nejasnosť pri zjednodušenom režime cezhraničnej premeny podľa § 99 v spojení s § 82 ods. 4 zákona č. 309/2023 Z. z., v rámci ktorého nie je vyžadované vypracovanie správy audítora. Ustanovenie § 3 ods. 5 písm. e) v navrhovanom znení však vytvára novú podmienku neprípustnosti premeny, ktorej naplnenie možno objektívne preukázať len prostredníctvom správy audítora alebo znalca – t. j. dokumentu, ktorý sa však v zjednodušených prípadoch nevyžaduje.</p> <p>Smernica (EÚ) 2019/2121, ktorou sa novelizovala smernica (EÚ) 2017/1132, zavádza možnosť zjednodušených cezhraničných premien bez niektorých formalít (vrátane správy znalca), za predpokladu ochrany práv zamestnancov, veriteľov a menšinových spoločníkov. Zavedenie dodatočnej podmienky, ktorú nie je možné naplniť bez formálne nevyžadovaného dokumentu, je podľa nášho názoru v rozpore s cieľom a systematickou smernice.</p> <p>Podľa predkladaného návrhu zákona sa podľa § 2 písm. n) registrátorom rozumie notár, ktorý vykonáva registráciu zapísaných údajov do obchodného registra.</p> <p>V zmysle § 50 ods. 1 písm. h) návrhu zákona o obchodnom registri je registrátor (notár) povinný: „preskúmať, či zápisové podklady sú predložené vo forme ustanovenej osobitným predpisom a o pravosti zápisových podkladov nie je dôvod pochybovať.“</p> <p>Navyše, podľa § 43 až 45 môže registrátor vykonať registráciu len vtedy, ak má k dispozícii všetky zákonom vyžadované zápisové podklady.</p> <p>V prípade, že sa zjednodušená premena vykonáva bez správy audítora, registrátor nebude disponovať žiadnym relevantným podkladom, na základe ktorého by mohol vyhodnotiť, či hodnota záväzkov presahuje hodnotu majetku.</p> <p>Uvedené ustanovenie môže mať pri striktnom uplatňovaní ďalších ustanovení zákona bude za následok nemožnosť vykonania zápisu, aj keď by boli splnené všetky ostatné zákonné podmienky. Na základe uvedeného navrhujeme, aby sa uvedené ustanovenie nevzťahovalo na zjednodušený režim cezhraničnej premeny podľa § 99 v spojení s § 82 ods. 4 zákona č. 309/2023 Z. z., alebo aby sa aspoň v dôvodovej správe sprecizovalo, že ak zákon nevyžaduje správu audítora alebo znalca, uvedená podmienka sa môže preukázať aj čestným vyhlásením.</p>	O	N	<p>V prípade vnútroštátnej premeny túto skutočnosť osvedčuje audítor – ide o správu audítora podľa § 15 zákona č. 309/2023 Z. z. o premenách obchodných spoločností a družstiev a o zmene a doplnení niektorých predpisov. Táto správa sa prikladá k návrhu na zápis do obchodného registra [napr. § 38 ods. 4 písm. e) návrhu vyhlášky].</p> <p>Pri cezhraničnej premene takáto správa nie je vyžadovaná – pričom táto skutočnosť nie je súčasťou správy audítora o preskúmaní návrhu projektu cezhraničnej premeny. K návrhu na zápis do obchodného registra by sa malo predkladať vyhlásenie voči obchodnému registru (v zmysle vykonávacej vyhlášky, ktorá bude predmetom samostatného legislatívneho procesu).</p>

OAPSVLÚ VSR	<p>K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky:</p> <p>1. V ôsmom odseku predkladacej správy sa uvádza, že „návrhom zákona sa transponujú ustanovenia tých právne záväzných aktov Európskej únie, ktoré sú v súčasnosti prebraté ustanoveniami zákona o obchodnom registri“. V tejto súvislosti upozorňujeme, že do zrušovaného zákona o obchodnom registri bola okrem iných transponovaná aj smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/46/ES zo 14. júna 2006, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 78/660/EHS o ročnej účtovnej závierke niektorých typov spoločností, smernica Rady 83/349/EHS o konsolidovaných účtovných závierkach, smernica Rady 86/635/EHS o ročnej účtovnej závierke a konsolidovaných účtoch bánk a iných finančných inštitúcií a smernica Rady 91/674/EHS o ročných účtovných závierkach a konsolidovaných účtovných závierkach poisťovní (Ú. v. EÚ L 224, 16.8.2006) v platnom znení.</p> <p>Žiadame preto o predloženie čiastkovej tabuľky zhody so smernicou 2006/46/ES v platnom znení, v ktorej bude preukázané zachovanie úplnej transpozície nasledovných ustanovení smernice do slovenského právneho poriadku:</p> <ul style="list-style-type: none"> - čl. 48 a čl. 60a smernice 2006/46/ES v platnom znení, nakoľko boli transponované do § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov; a - čl. 50b a 50c smernice 2006/46/ES v platnom znení, nakoľko boli transponované do § 9 zákona č. 530/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. <p>Smernicu 2006/46/ES v platnom znení žiadame uvádzať v transpozičnej prílohe predkladaného návrhu zákona a v prvom bode doložky vybraných vplyvov.</p>	O	N	Nakoľko relevantné časti smernice 2006/46/ES boli zrušené smernicou (EÚ) 2013/34 v platnom znení, predkladateľ nevidí dôvod na uvádzanie tejto smernice. Pripomienkujúci subjekt na akceptovaní pripomienky po vysvetlení netrval.
OAPSVLÚ VSR	<p>K transpozičným záväzkom Slovenskej republiky:</p> <p>2. Spolu s návrhom zákona bola predložená do legislatívneho procesu tabuľka zhody so smernicou 2013/34/EÚ v platnom znení a tabuľka zhody so smernicou (EÚ) 2022/2464. V oboch tabuľkách zhody sa preukazovalo len jedno a to isté ustanovenie smernice 2013/34/EÚ v platnom znení. V zmysle uvedeného odporúčame do ďalšieho legislatívneho procesu predložiť len jednu tabuľku zhody a to so smernicou 2013/34/EÚ v platnom znení.</p>	O	A	Tabuľka zhody k smernici (EÚ) 2022/2464 nebude do ďalšieho legislatívneho procesu predkladaná.
OAPSVLÚ VSR	<p>Čl. I § 2</p> <p>V § 2 písm. l) návrhu zákona sa odkazuje na vykonávacie nariadenie (EÚ) 2021/1042, žiadame publikačný zdroj nariadenia v poznámke pod čiarou uviesť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 225, 25. 6. 2021)“.</p>	O	A	
OAPSVLÚ VSR	<p>Čl. I § 9</p> <p>V § 9 písm. g) návrhu zákona žiadame slová „členovia štatutárneho orgánu“ nahradiť slovami „členovia štatutárneho orgánu“. Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme aj k § 10 písm. i) návrhu zákona.</p>	O	A	
OAPSVLÚ VSR	<p>Čl. I § 16</p> <p>Názov § 16 návrhu zákona je „Európske družstvo“, pričom § 16 upravuje zapisované údaje pri európskej spoločnosti. Ide zjavne o chybu v písaní, nakoľko zapisované údaje pri európskej spoločnosti upravuje § 17 návrhu zákona. Ustanovenie § 16 odporúčame upraviť nasledovne: „Do obchodného registra sa pri európskom družstve zapisujú tieto zapisované údaje ...“</p>	O	A	
OAPSVLÚ VSR	<p>Čl. I § 21</p> <p>V § 21 ods.1 návrhu zákona sa používa pojem „členský štát Európskej únie“, pričom v § 21 ods. 2 návrhu zákona sa používa pojem „členský štát Európskej únie a zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore“, zároveň však v § 21 ods. 2 písm. c) sa používa už „len“ pojem „členský štát Európskej únie“. V prípade, že nejde o úmysel predkladateľa, žiadame v celom návrhu zákona zjednotiť používanie pojmu „členský štát Európskej únie a zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore“ a „členský štát Európskej únie“, v prípade potreby oboch týchto pojmov, jasne medzi nimi rozlišovať. Zároveň odporúčame zaviesť legislatívnu skratku k týmto pojmom, zaradiť ju na také miesto, kde sa skracované slová použijú</p>	O	A	

	prvýkrát (nie v názve právneho predpisu, v nadpise ustanovenia alebo v poznámke pod čiarou), a to slovami „(ďalej len „...““ a dôsledne používať v celom návrhu zákona.			
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 25 1. V navrhovanom § 25 ods. 2 predkladateľ pojednáva o požiadavkách na uverejňovanie informácií nielen podľa zákona o cenných papieroch, ale aj podľa „rovnocenného právneho predpisu členského štátu Európskej únie alebo rovnocenných medzinárodných noriem“. Žiadame navrhovanú úpravu prehodnotiť s ohľadom na právne predpisy týkajúce sa cenných papierov zmluvných štátov Dohody o Európskom hospodárskom priestore.	O	N	Ide o legislatívnu-techniku využitú aj v aktuálne účinnom zákone č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých predpisov. Predkladateľ má za to, že takéto vyjadrenie sleduje cieľ ustanovenia.
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 25 2. V § 25 ods. 2 návrhu zákona odporúčame za slovami „podľa zákona o cenných papieroch“ uviesť odkaz na poznámku pod čiarou, ktorý by odkazoval na ustanovenie zákona o cenných papieroch, ktoré upravuje „požiadavky na uverejňovanie informácií“.	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná vložením nového odkazu a poznámky pod čiarou na zákona č. 566/20012 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov. Predkladateľ má za to, že je potrebné odkázať na celý zákon o cenných papieroch tak, ako je tomu v súčasne platnej právnej úprave - zákon č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých predpisov
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 31 V § 31 návrhu zákona odporúčame za slovami „podľa osobitného predpisu“ uviesť odkaz na tento osobitný predpis.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 34 V § 34 písm. b) návrhu zákona odporúčame za slovami „podľa Obchodného zákonníka“ uviesť odkaz na poznámku pod čiarou, ktorá bude odkazovať na ustanovenie Obchodného zákonníka, ktoré upravuje dodatok k spoločenskej zmluve alebo stanov. Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme aj k § 34 písm. r) návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 36 1. V § 36 písm. a) návrhu zákona sa používa legislatívna skratka „členský štát“, pričom však nebola v návrhu zákona zavedená. Vzhľadom na vyššie uvedené, žiadame v celom návrhu zákona zjednotiť používanie pojmu „členský štát Európskej únie a zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore“ a pojmu „členský štát Európskej únie“, v prípade potreby oboch týchto pojmov, jasne medzi nimi rozlišovať. Zároveň odporúčame zaviesť legislatívnu skratku k týmto pojmom, zaradiť ju na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát (nie v názve právneho predpisu, v nadpise ustanovenia alebo v poznámke pod čiarou), a to	O	A	

	slovami „ďalej len „...““ a dôsledne používať v celom návrhu zákona. Uvedenú pripomienku primerane uplatňujeme k celému návrhu zákona.			
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 36 2. V § 36 písm. a) návrhu zákona sa odkazuje na poznámku pod čiarou č. 23, v ktorej žiadame publikačný zdroj nariadenia (EHS) č. 2137/85 upraviť nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 17/zv. 1; Ú. v. ES L 199, 31.7.1985)“, a to podľa bodu 62.13. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 36 3. V poznámkach pod čiarou č. 24 až 25, 28 až 30, 33 až 34, 51 až 58 žiadame vypustiť slovo „Rady“ a to podľa bodu 62.1 až 62.14 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 37 V § 37 písm. b) návrhu zákona sa odkazuje na poznámku pod čiarou č. 27, v ktorej žiadame publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 2157/2001 v platnom znení upraviť nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 6/zv. 4; Ú. v. ES L 294, 10. 11. 2001)“, a to podľa bodu 62.13. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 38 V § 38 písm. b) návrhu zákona sa odkazuje na poznámku pod čiarou č. 32, v ktorej žiadame publikačný zdroj nariadenia (ES) č. 2157/2001 v platnom znení upraviť nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 6/zv. 4; Ú. v. ES L 294, 10. 11. 2001)“, a to podľa bodu 62.13. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Zároveň žiadame za názvom doplniť dodatok „v platnom znení“. Dodatok „v platnom znení“ žiadame doplniť aj pri skrátenej citácii tohto nariadenia v poznámke pod čiarou č. 33 a 34 a 55 až 58.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 51 Podľa navrhovaného § 51 ods. 4 sa pred registráciou zapisovaných údajov o zahraničnej fyzickej osobe nevyžaduje povolenie na pobyt v Slovenskej republike, ak ide o „občana členského štátu Európskej únie alebo členského štátu Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj“. V tejto súvislosti žiadame vysvetliť, prečo predkladateľ do tejto výnimky nezahrnul širší prístup k členským štátom Európskej únie, a nesubsumoval do tejto kategórie aj zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Taktiež žiadame vysvetliť, akým spôsobom bude zabezpečený súlad s primárnym právom Európskej únie, najmä s pravidlami týkajúcimi sa jednotného vnútorného trhu, v ktorom je zaručený voľný pohyb tovarov, služieb, kapitálu a osôb, a to v prípade, ak zapisovanou zahraničnou fyzickou osobou bude osoba, ktorá nie je občanom iného členského štátu Európskej únie, ale má v takomto štáte povolenie na pobyt.	O	A	Predkladateľ považuje pripomienku za akceptovanú zriadením legislatívnej skratky „členský štát“ v § 20 ods. 2 návrhu zákona. Predkladateľ má za to, že navrhovaná právna úprava je konformná s primárnym právom EÚ, ktoré voľný pohyb osôb garantuje štátnym príslušníkom členských štátov (občanom). Navyiac, ide o právnu úpravu, ktorá kopíruje súčasne platné ustanovenia a nepredstavuje v praxi problém.
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 54 V poznámkach pod čiarou k odkazom 55 až 58 v navrhovanom § 54 žiadame názov nariadenia (ES) č. 1435/2003 v platnom znení uvádzať spolu so slovami „v platnom znení“, nakoľko k uvedenému nariadeniu bolo ešte v auguste 2003 publikované korigendum týkajúce sa aj slovenského prekladu tohto nariadenia Európskej únie.	O	A	

OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 55 V § 55 ods. 1 písm. c) návrhu zákona žiadame slovo „evidovaná ako“ zmeniť na „evidovaná ako“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 70 V § 70 ods. 1 písm. a) návrhu zákona odporúčame slová „odpadol dôvod, pre sa“ nahradiť slovami „odpadol dôvod, pre ktoré sa“.	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, znenie navrhovaného textu bolo upravené inak po gramatickej stránke.
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 88 V § 88 ods. 1 písm. a) štvrtom bode odporúčame pred slovom „zrušení“ vypustiť „o“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 93 Domnievame sa, že nie je potrebné v § 93 ods. 3 znova vytvárať legislatívnu skratku, nakoľko skratka pre pojem „“ bola vytvorená už v § 92 a to slovami: ďalej len „notárska komora“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 101 V poznámke pod čiarou k odkazu 75 v čl. I § 101, ako aj v § 102 ods. 4 predkladaného návrhu zákona predkladateľ odkazuje na „§ 1 ods. 1 zákona proti byrokracii“. Upozorňujeme, že ide o prvý odkaz na zákon č. 177/2018 Z. z. o niektorých opatreniach na znižovanie administratívnej záťaže využívaním informačných systémov verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon proti byrokracii) v znení neskorších predpisov, a preto žiadame v poznámke pod čiarou uvádzať úplnú citáciu názvu tohto zákona.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 105 V poznámke pod čiarou k odkazu 76 v čl. I § 105 ods. 6 predkladaného návrhu zákona je potrebné odkazovať na čl. 3 bod 27 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení, nakoľko čl. 3 uvedeného nariadenia sa nedelí na odseky, a pojmy definuje v jednotlivých bodoch.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 111 V navrhovanom § 111 ods. 1 predkladateľ navrhuje úpravu, podľa ktorej „rozhodnutím o vylúčení môže byť aj rozhodnutie vydané iným členským štátom Európskej únie alebo zmluvným štátom Dohody o Európskom hospodárskom priestore, ak bolo uznané postupom podľa osobitného predpisu“. Nakoľko rozhodnutia sú vždy výsledkom konania určitého príslušného orgánu, a nie štátu ako celku, žiadame navrhovaný § 111 ods. 1 v tomto ohľade primerane upraviť.	O	ČA	Predkladateľ pripomienku čiastočne akceptoval tak, že znenie upravil na „rozhodnutie vydané v inom členskom štáte“. Predkladateľ má za to, že takáto úprava sleduje pripomienku a zároveň vo všeobecnosti reflektuje skutočnosť, že nie je možné zhodnotiť, či rozhodnutie vydáva a orgán, prípadne aký konkrétny.
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 115 1. V § 115 ods. 2 návrhu zákona odporúčame odkaz nad slová „jedinečný identifikačný znak“ uviesť tam, kde sa tieto slová použijú prvýkrát, teda v prvej vete tohto ustanovenia. Zároveň poznámku pod čiarou č. 81, na ktorú sa v ustanovení § 115 ods. 2 návrhu zákona odkazuje žiadame upraviť nasledovne: „Bod 9 prílohy k vykonávaciemu nariadeniu (EÚ) 2021/1042“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. I § 115 2. V navrhovanom § 115 ods. 2 žiadame slová „členského štátu“ nahradiť slovami „členského štátu Európskej únie alebo niektorého zo zmluvných štátov Dohody o Európskom hospodárskom priestore“, nakoľko od 30. apríla 2022 je vykonávacie nariadenie (EÚ) 2021/1042 účinné aj v zmluvných štátoch Dohody o Európskom hospodárskom priestore, ktoré nie sú členskými štátmi Európskej únie. Zároveň odporúčame v celom návrhu	O	A	

	zákona zväžiť používanie pojmov ako „členský štát Európskej únie“, „zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore“. Žiadame v celom návrhu zákona zjednotiť používanie týchto pojmov, alebo jasne medzi nimi rozlišovať. Zároveň odporúčame v prípade potreby zaviesť legislatívnu skratku k týmto pojmom, zaradiť ju na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát a dôsledne používať v celom zákona.			
OAPSVLÚ VSR	Čl. II bodu 18 Za číslom 18 žiadame dať bodku. Slovo „zápisnica“ žiadame uvádzať v úvodzovkách.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	k čl. IV bodu 3 V čl. IV bode 3 predkladaného návrhu zákona žiadame slová „§ 45 ods. 5“ nahradiť slovami „§ 45a ods. 5“, nakoľko máme za to, že navrhovaná zmena sa týka § 45a živnostenského zákona v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. IV bodu 7 V navrhovanom ustanovení § 66ba ods. 7 žiadame slová „nedostatky návrhu registráciu“ nahradiť slovami „nedostatky návrhu registrácie“.	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, znenie navrhovaného textu bolo upravené inak po gramatickej stránke.
OAPSVLÚ VSR	K čl. VI bodu 5 V čl. VI bode 5 návrhu zákona odporúčame slová „Notára sa zbaví zodpovednosti“, nahradiť slovami „Notár sa zbaví zodpovednosti“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. XV 1. Do čl. XV predkladaného návrhu zákona žiadame zaradiť samostatný novelizačný bod, v ktorom dôjde k vypusteniu neúčinných rámcových rozhodnutí Rady Európskej únie z transpozičnej prílohy k zákonu č. 91/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov, a k následnému prečíslovaniu ostatných rámcových rozhodnutí a smerníc Európskej únie uvádzaných v transpozičnej prílohe. Jedná sa o rámcové rozhodnutie Rady 2001/413/SVV z 28. mája 2001 o boji proti podvodom a falšovaniu bezhotovostných platobných prostriedkov a rámcové rozhodnutie Rady 2002/475/SVV z 13. júna 2002 o boji proti terorizmu uvádzané v prvom a druhom bode transpozičnej prílohy k zákonu č. 91/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. XV 2. Do čl. XV predkladaného návrhu zákona žiadame taktiež zaradiť samostatný novelizačný bod, v ktorom dôjde k úprave čísla rámcového rozhodnutia uvádzaného v štvrtom bode transpozičnej prílohy k zákonu č. 91/2016 Z. z. v znení neskorších predpisov v súlade s číslom uvádzaným v Úradnom vestníku Európskej únie, a to nahradením slova „2002/568/SVV“ slovom „2003/568/SVV“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	Čl. XVII Upozorňujeme, že podľa čl. 9 ods. 8 Legislatívnych pravidiel vlády SR, ustanovenie účinnosti návrhu zákona dňom vyhlásenia je výnimočným prípadom, ktorý je potrebné obmedziť len na prípady, v ktorých je to skutočne nevyhnutné, čo treba odôvodniť. V zmysle uvedeného odporúčame osobitnú časť dôvodovej správy v tejto časti doplniť o podrobnejšie odôvodnenie nevyhnutnosti takejto úpravy. V tejto súvislosti tiež poukazujeme na čl. 9 ods. 10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého návrh zákona, ktorý má podľa doložky vybraných vplyvov alebo analýzy vplyvov vplyv na podnikateľské prostredie, môže nadobudnúť účinnosť len 1. januára alebo 1. júla príslušného kalendárneho roka, a navrhovanú účinnosť v čl. XVII predkladaného návrhu zákona žiadame primerane upraviť.	O	N	Vzhľadom na financovanie informačného systému obchodného registra z Plánu obnovy a odolnosti ako aj limity tohto financovania spojené s vývojom informačného systému predkladateľ nastavil účinnosť v zmysle návrhu.
OAPSVLÚ VSR	K transpozičnej prílohe 1. Do transpozičnej prílohy žiadame doplniť smernicu 2006/46/ES v platnom znení.	O	N	Nakoľko relevantné časti smernice 2006/46/ES boli zrušené smernicou (EÚ) 2013/34 v platnom znení, predkladateľ nevidí dôvod na uvádzanie tejto

				smernice. Pripomienkujúci subjekt na akceptovaní pripomienky po vysvetlení netrval.
OAPSVLÚ VSR	K transpozičnej prílohe 2. Názov smernice 2009/102/ES v platnom znení uvedený v prvom bode transpozičnej prílohy sa nezhoduje s názvom uverejneným v Úradnom vestníku Európskej únie. V zmysle uvedeného žiadame smernicu 2009/102/ES v platnom znení citovať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/102/ES zo 16. septembra 2009 v oblasti práva obchodných spoločností o spoločnostiach s ručením obmedzeným s jediným spoločníkom (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 258, 1.10.2009) v znení smernice Rady 2013/24/EÚ z 13. mája 2013 (Ú. v. EÚ L 158, 10.6.2013).“	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozičnej prílohe 3. Smernicu 2013/34/EÚ v platnom znení uvedenú v druhom bode transpozičnej prílohy žiadame citovať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich správach určitých druhov podnikov, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES a zrušujú smernice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Ú. v. EÚ L 182, 29.6.2013) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/95/EÚ z 22. októbra 2014 (Ú. v. EÚ L 330, 15.11.2014), smernice Rady 2014/102/EÚ zo 7. novembra 2014 (Ú. v. EÚ L 334, 21.11.2014), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/2101 z 24. novembra 2021 (Ú. v. EÚ L 429, 1.12.2021), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2464 zo 14. decembra 2022 (Ú. v. EÚ L 322, 16.12.2022), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/2864 z 13. decembra 2023 (Ú. v. EÚ L, 2023/2864, 20.12.2023), delegovanej smernice Komisie (EÚ) 2023/2775 zo 17. októbra 2023 (Ú. v. EÚ L, 2023/2775, 21.12.2023), delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2023/2772 z 31. júla 2023 (Ú. v. EÚ L, 2023/2772, 22.12.2023), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1306 z 29. apríla 2024 (Ú. v. EÚ L 1306, 8.5.2024).	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozičnej prílohe 4. Smernicu (EÚ) 2015/849 v platnom znení uvedenú v treťom bode transpozičnej prílohy žiadame citovať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v znení delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2016/1675 zo 14. júla 2016 (Ú. v. EÚ L 254, 20.9.2016), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018 (Ú. v. EÚ L 156, 19.6.2018), delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2018/1108 zo 7. mája 2018 (Ú. v. EÚ L 203, 10.8.2018), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2177 z 18. decembra 2019 (Ú. v. EÚ L 334, 27.12.2019), delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2019/758 z 31. januára 2019 (Ú. v. EÚ L 125, 14.5.2019), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2023/1113 z 31. mája 2023 (Ú. v. EÚ L 150, 9.6.2023), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2024/1640 z 31. mája 2024 (Ú. v. EÚ L, 2024/1640, 19.6.2024).	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozičnej prílohe 5. Smernicu (EÚ) 2017/1132 v platnom znení uvedenú v štvrtom bode transpozičnej prílohy žiadame citovať nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017) v znení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1023 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 172, 26.6.2019), smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1151 z 20. júna 2019 (Ú. v. EÚ L 186, 11.7.2019), smernice	O	A	

	Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/2121 z 27. novembra 2019 (Ú. v. EÚ L 321, 12.12.2019), nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2021/23 zo 16. decembra 2020 (Ú. v. EÚ L 22, 22.1.2021).			
OAPSVLÚ VSR	K návrhu vykonávacieho právneho predpisu Upozorňujeme, že aj v návrhu vykonávacieho právneho predpisu (návrh vyhlášky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. .../2025 o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)) je potrebné zvážiť používanie pojmov „členský štát Európskej únie“, „zmluvné štáty Dohody o Európskom hospodárskom priestore“, prípadne pojem „členského štátu Organizácie pre hospodársku spoluprácu a rozvoj“. Žiadame v celom návrhu vykonávacieho predpisu zjednotiť používanie týchto pojmov, alebo jasne medzi nimi rozlišovať. Zároveň odporúčame v prípade potreby zaviesť legislatívnu skratku k týmto pojmom, zaradiť ju na také miesto, kde sa skracované slová použijú prvýkrát (nie v názve právneho predpisu, v nadpise ustanovenia alebo v poznámke pod čiarou), a to slovami „(ďalej len „...““ a dôsledne používať v celom návrhu vykonávacieho právneho predpisu.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 1. Názov smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení v ľavej časti záhlavia tabuľky zhody žiadame upraviť nasledovne: „Smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017) v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 2. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame zo šiesteho stĺpca tabuľky zhody vypustiť § 57 ods. 1 Obchodného zákonníka, a ponechať len preukazovanie prostredníctvom čl. II bodu 5 predkladaného návrhu zákona, ktoré znenie § 57 ods. 1 nahrádza.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 3. Pri preukazovaní transpozície čl. 10 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame uvádzať text § 162 ods. 2 Obchodného zákonníka v znení navrhovanom v čl. II bode 15 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 4. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 12 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku, a to s ohľadom na šesťmesačnú lehotu na napadnutie rozhodnutia súdu oprávnenou treťou osobou, nakoľko uvádzané transpozíčné opatrenia považujeme za nedostatočné.	O	ČA	Pripomienka bola čiastočne akceptovaná doplnením – vyznačením poznámky v tabuľke zhody. V danom prípade sa transpozícia sa nevykazuje, nakoľko slovenský právny poriadok neumožňuje tretej osobe napadnúť rozhodnutie, ktorým sa spoločnosť vyhlasuje za neplatnú. Konanie o neplatnosti sa uskutočňuje v režime Civilného mimosporového poriadku, a podať odvolanie proti rozhodnutiu môžu len strany konania. Ustanovenie § 68a ods. 3 Obchodného zákonníka tretím stranám zabezpečuje, že ich

				právne vzťahy po vyhlásení spoločnosti za neplatnú nie sú dotknuté, z uvedeného dôvodu nemajú ani možnosť domáhať sa zmeny rozhodnutia o neplatnosti spoločnosti.
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 5. Pri preukazovaní transpozície čl. 13g ods. 2 a 5 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame znenie § 110a ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť s platným a účinným znením Obchodného zákonníka.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 6. Pri preukazovaní transpozície čl. 13g ods. 3 písm. f) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame ako transpozičné opatrenie v tabuľke zhody uvádzať aj § 13a ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 7. Pri preukazovaní transpozície čl. 13g ods. 7 prvého pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku sa domnievame, že dochádza ku goldplatingu, kedy smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení ustanovuje lehotu 5 pracovných dní resp. 10 pracovných dní, pričom slovenská právna úprava, ktorou je čl. I § 58 predkladaného návrhu zákona, stanovuje lehotu „dvoch pracovných dní“. Žiadame preto v deviatom stĺpci tabuľky zhody uvádzať slová „GP – A, f) zachovanie existujúcej právnej úpravy“ a v desiatom stĺpci uvádzať slová „oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie“. V závere tabuľky zhody žiadame čl. 13g ods. 7 zahrnúť do „Vyjadrenia k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenia“ a na uvedené reflektovať aj v doložke vybraných vplyvov.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 8. Pri preukazovaní transpozície čl. 13g ods. 7 druhého pododseku smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku upozorňujeme na možnú nedostatočnú transpozíciu, nakoľko čl. I § 116 predkladaného návrhu zákona nepojednáva o tom, že navrhovateľ má byť informovaný o dôvodoch predĺženia online procesu.	O	N	Predkladateľ transpozíciu za dostatočnú. Táto zodpovedá transpozícii, ktorá bola k danému ustanoveniu smernice notifikovaná v zmysle aktuálne účinnej právnej úpravy a nie je problematická.
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 9. Pri preukazovaní transpozície čl. 13h ods. 1 prvej vety a ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame znenie § 110a ods. 1 Obchodného zákonníka uvádzané v šiestom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť s platným a účinným znením Obchodného zákonníka.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 10. Pri transponovaní čl. 15 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení sa domnievame, že dochádza ku goldplatingu, kedy smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení ustanovuje lehotu 21 dní, pričom slovenská právna úprava stanovuje lehotu „bez zbytočného odkladu“. Žiadame preto náležite vyplniť stĺpce 9 a 10 tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 11. Pri preukazovaní čl. 16 ods. 4 smernice v časti „V prípade akýchkoľvek nezrovnalostí podľa tohto článku majú prednosť dokumenty a údaje zverejnené v registri.“, žiadame stĺpec 7 vyplniť a uviesť v ňom poznámku „Ú“.	O	A	

OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 12. Pri transponovaní čl. 16 ods. 5 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení sa domnievame, že dochádza ku goldplatingu, kedy smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení stanovuje lehotu 16 dní, pričom slovenská právna úprava stanovuje lehotu 15 dní. Žiadame preto náležite vyplniť stĺpce 9 a 10 tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.	O	N	Ustanovenie bolo na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov upravené. Predkladateľ má za to, že nové znenie je jasnejšie a goldplating nevzniká.
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 13. Pri transponovaní čl. 21 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení sa domnievame, že dochádza ku goldplatingu, kedy slovenská právna úprava transponuje uvedené ustanovenia nad rámec minimálnych požiadaviek smernice. Žiadame preto náležite vyplniť stĺpce 9 a 10 tabuľky zhody, pod tabuľkou zhody uviesť „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ a uvedené reflektovať v doložke vybraných vplyvov.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 14. Žiadame transponovať, resp. preukázať v tabuľke zhody transpozíciu čl. 28a ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení a to v časti „Pravidlá uvedené v odseku 2 musia obsahovať minimálne: c) požiadavky, aby navrhovatelia používali dôveryhodné služby uvedené v nariadení (EÚ) č. 910/2014.“ Uvedené v tabuľke zhody absentuje.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 15. Pri preukazovaní transpozície čl. 30 ods. 1 písm. c) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame text smernice uvádzaný v druhom stĺpci tabuľky zhody zosúladiť so znením smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení publikovaným v Úradnom vestníku Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 16. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 30 ods. 1 písm. e) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozíčné opatrenia považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 17. Pri preukazovaní transpozície čl. 30 ods. 1 písm. e) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame z druhého stĺpca tabuľky zhody vypustiť slová „30.6.2017 L 169/66 Úradný vestník Európskej únie SK“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 18. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 30a smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku s ohľadom na účtovné doklady podľa čl. 14 písm. f) smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení.	O	A	Predkladateľ považuje pripomienku za akceptovanú vysvetlením. Ustanovenie čl. 30a smernice (EÚ) 2017/1132 vyžaduje, aby register spoločnosti, ktorá má v inom členskom štáte zriadenú pobočku, informoval register tejto pobočky prostredníctvom systému BRIS v prípade, keď sa zapíše/uloží do registra spoločnosti účtovný doklad spoločnosti (v zmysle čl. 14 písm. f) smernice).

				Na preukázanie transpozície je podľa predkladateľa postačujúce vykázanie § 99 ods. 1 a 2, pričom § 34 písm. i) návrhu, na ktorý sa v § 99 ods. 2 odkazuje, predstavuje práve účtovné doklady spoločnosti vyžadované v citovaných ustanoveniach smernice.
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 19. Pri preukazovaní transpozície čl. 34 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame z druhého stĺpca tabuľky zhody vypustiť slová „30.6.2017 L 169/67 Úradný vestník Európskej únie SK (1)Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES zo 17. mája 2006 o štatutárnom audite ročných účtovných závierok a konsolidovaných účtovných závierok, ktorou sa menia a dopĺňajú smernice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS a ktorou sa zrušuje smernica Rady 84/253/EHS (Ú. v. EÚ L 157, 9.6.2006, s. 87).“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 20. Pri preukazovaní transpozície čl. 37 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame z druhého stĺpca tabuľky zhody vypustiť slová „30.6.2017 L 169/68 Úradný vestník Európskej únie SK“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 21. Pri preukazovaní transpozície čl. 42 ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody upraviť číselné označenie poznámok pod čiarou v súlade s vlastným materiálom predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 22. Pri preukazovaní transpozície čl. 49 ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať ako transpozičné opatrenie aj čl. I § 3 ods. 1 predkladaného návrhu zákona.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 23. Poukazujeme na možnú nedostatočnú transpozíciu čl. 86o ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko kým smernica ustanovuje, že registrujúci orgán cezhraničnú premenu schváli ihneď po tom, ako určí, že boli riadne splnené všetky podmienky a náležitosti, transpozičné opatrenie, ktorým je čl. I § 58 ods. 2 predkladaného návrhu zákona, na vykonanie registrácie stanovuje v prípade cezhraničnej premeny alebo cezhraničnej zmeny právnej formy lehotu 21 pracovných dní. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície je potrebné v navrhovanom § 58 ods. 2 slová „v lehote 21 dní“ preto nahradiť slovami „bezodkladne, najneskôr však v lehote 21 dní“.	O	ČA	Predkladateľ považuje úpravu za dostatočnú. Predmetná úprava stanovuje registrujúcemu orgánu pevný termín, dokia má rozhodnúť. Nevylučuje skutočnosť, že orgán rozhodne skôr, obmedzuje ho horným limitom. Predmetná právna úprava je obsiahnutá aj v súčasne účinnom znení zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri. Úprava stanovuje povinnosť vykonať registráciu bezodkladne,

				<p>pričom reflektuje potrebu čakať na doručenie oznámenia zo systému BRIS.</p> <p>Vzhľadom na zložitosť podaní v takýchto prípadoch sa predkladateľovi javí ako vhodné obmedziť horným limitom čas, kedy má súd o podaní rozhodnúť, nakoľko posúdenie potrebuje zhodnotenie množstva okolností.</p>
OAPSVLÚ VSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení</p> <p>24. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 86p ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje vykázanie transpozície za dostatočné, vykazované ustanovenie je totožné s ustanovením § 2 odsek 2 písm. i) zákona č. 530/2003, ktoré bolo vykázané pôvodne ako transpozícia. Ustanovenie má rovnaký obsah, legislatívno-technické vyjadrenie je iné.</p>
OAPSVLÚ VSR	<p>K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení</p> <p>25. Poukazujeme na možnú nedostatočnú transpozíciu čl. 128 ods. 4 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko kým smernica ustanovuje, že registrujúci orgán cezhraničné zlúčenie alebo splnutie schváli ihneď po tom, ako určí, že boli riadne splnené všetky príslušné podmienky, transpozičné opatrenie, ktorým je čl. I § 58 ods. 2 predkladaného návrhu zákona, na vykonanie registrácie stanovuje v prípade cezhraničnej premeny alebo cezhraničnej zmeny právnej formy lehotu 21 pracovných dní. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície je potrebné v navrhovanom § 58 ods. 2 slová „v lehote 21 dní“ preto nahradiť slovami „bezodkladne, najneskôr však v lehote 21 dní“.</p>	O	ČA	<p>Predkladateľ považuje úpravu za dostatočnú.</p> <p>Predmetná úprava stanovuje registrujúcemu orgánu pevný termín, dokedy má rozhodnúť. Nevylučuje skutočnosť, že orgán rozhodne skôr, obmedzuje ho horným limitom. Predmetná právna úprava je obsiahnutá aj v súčasne účinnom znení zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri.</p> <p>Úprava stanovuje povinnosť vykonať registráciu bezodkladne, pričom reflektuje potrebu čakať na doručenie oznámenia zo systému BRIS.</p> <p>Vzhľadom na zložitosť podaní v takýchto prípadoch sa predkladateľovi javí ako vhodné obmedziť horným limitom čas,</p>

				kedy má súd o podaní rozhodnúť, nakoľko posúdenie potrebuje zhodnotenie množstva okolností.
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 26. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 130 ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície, najmä s ohľadom na písm. e). Ako transpozičné opatrenia žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj § 2 ods. 16 a 17 písm. f) zákona č. 309/2023 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 27. Pri preukazovaní transpozície čl. 160n ods. 1 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku žiadame z druhého stĺpca tabuľky zhody vypustiť duplicitné uvádzanie druhej vety tohto ustanovenia smernice.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 28. Poukazujeme na možnú nedostatočnú transpozíciu čl. 160o ods. 3 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko kým smernica ustanovuje, že registrujúci orgán cezhraničné rozdelenie schváli ihneď po tom, ako určí, že boli riadne splnené všetky príslušné podmienky a formálne náležitosti v členských štátoch nadobúdacích spoločností, transpozičné opatrenie, ktorým je čl. I § 58 ods. 2 predkladaného návrhu zákona, na vykonanie registrácie stanovuje v prípade cezhraničnej premeny alebo cezhraničnej zmeny právnej formy lehotu 21 pracovných dní. Za účelom zabezpečenia úplnej transpozície je potrebné v navrhovanom § 58 ods. 2 slová „v lehote 21 dní“ preto nahradiť slovami „bezodkladne, najneskôr však v lehote 21 dní“.	O	ČA	<p>Predkladateľ považuje úpravu za dostatočnú.</p> <p>Predmetná úprava stanovuje registrujúcemu orgánu pevný termín, dokedy má rozhodnúť. Nevylučuje skutočnosť, že orgán rozhodne skôr, obmedzuje ho horným limitom. Predmetná právna úprava je obsiahnutá aj v súčasne účinnom znení zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri.</p> <p>Úprava stanovuje povinnosť vykonať registráciu bezodkladne, pričom reflektuje potrebu čakať na doručenie oznámenia zo systému BRIS.</p> <p>Vzhľadom na zložitosť podaní v takýchto prípadoch sa predkladateľovi javí ako vhodné obmedziť horným limitom čas, kedy má súd o podaní rozhodnúť, nakoľko posúdenie potrebuje zhodnotenie množstva okolností.</p>
OAPSVLÚ VSR	K transpozícií a tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2017/1132 v platnom znení 29. Žiadame preukázať transpozíciu čl. 160p ods. 2 smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení do slovenského právneho poriadku, nakoľko uvádzané transpozičné opatrenia považujeme za nedostatočné na preukázanie úplnej transpozície, najmä s ohľadom na písm. e). Ako transpozičné opatrenia žiadame v šiestom stĺpci tabuľky zhody uvádzať aj § 2 ods. 16 a 17 písm. f) zákona č. 309/2023 Z. z. v znení neskorších predpisov.	O	A	

OAPSVLÚ VSR	K tabuľke zhody so smernicou 2009/102/ES v platnom znení 1. Pri citovaní názvu smernice Európskej únie v záhlaví tabuľky zhody žiadame za jej názvom doplniť „v platnom znení“, a to v zmysle bodu 62.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K tabuľke zhody so smernicou 2009/102/ES v platnom znení 2. Pri preukazovaní čl. 2 ods. 2 smernice 2009/102/ES v platnom znení žiadame v 3. stĺpci uviesť poznámku „D“, teda transpozíciu podľa úvahy (dobrovoľná), čo znamená, že ustanovenie uvedené v smernici sa môže, ale nemusí, transponovať do právneho poriadku Slovenskej republiky. V 7. stĺpci žiadame uviesť poznámku „n.a.“, teda, že uvedené ustanovenie sa neaplikuje v podmienkach Slovenskej republiky.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K tabuľke zhody so smernicou 2013/34/EÚ v platnom znení 1. Pri citovaní názvu smernice Európskej únie v záhlaví tabuľky zhody žiadame za jej názvom uviesť publikačný zdroj nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 182, 29.6.2013)“ a za ním uviesť dodatok „v platnom znení“, a to v zmysle bodu 62.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K tabuľke zhody so smernicou 2013/34/EÚ v platnom znení 2. Pri preukazovaní čl. 33 ods. 1 smernice 2013/34/EÚ žiadame v 9. stĺpci uviesť aj v skrátenom slovnom označení kategóriu goldplatingu, ku ktorému dochádza: „(„zachovanie existujúcej právnej úpravy“)“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení 1. Pri citovaní názvu smernice Európskej únie v záhlaví tabuľky zhody žiadame z jej názvu vypustiť slová „(kodifikované znenie)“, keďže podľa bodu 62. 5 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, „citácia právne záväzného aktu Európskej únie sa musí zhodovať s názvom uverejneným v úradnej zbierke právne záväzných aktov Európskej únie (Ú. v. ES alebo Ú. v. EÚ)“. Zároveň žiadame za názvom smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení doplniť dodatok „v platnom znení“, a to v zmysle bodu 62.11 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení 2. V tabuľke zhody je potrebné preukázať aj transpozíciu čl. 30 ods. 1 a čl. 30 ods. 3 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení, ktoré boli transponované do zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov, k novelizácii ktorého dochádza v čl. I návrhu zákona, a to z dôvodu preukázania zachovania úplnej transpozície smernice.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K tabuľke zhody so smernicou (EÚ) 2015/849 v platnom znení 3. Transpozíciu čl. 30 ods. 4 smernice (EÚ) 2015/849 v platnom znení žiadame v tabuľke zhody preukázať aj v časti: „V prípade ohláseného nesúladu členské štáty zabezpečia prijatie primeraných opatrení na vyriešenie nesúladu v primeranom čase a medzitým, ak je to vhodné, uvedenie konkrétnej poznámky v centrálnom registri.“ Uvedené v tabuľke zhody absente.	O	N	Obchodný register nie je centrálnym registrom KÚV. Je ním Register právnických osôb a údaje o konečných užívateľoch výhod obchodných spoločností sa doňho dostávajú prostredníctvom obchodného registra. Predkladateľ tak nevie vykázať zhodu v pripomienkovej časti, nakoľko nespadá do jeho gescie.
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti 1. K bodu 3 písm. a): V bode 3 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať aj ďalšie relevantné pramene primárneho práva Európskej únie, predovšetkým čl. 81 a čl. 114 Zmluvy o fungovaní Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti 2. K bodu 3 písm. b): V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame spolu s príslušným gestorom uvádzať aj smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2006/46/ES zo 14. júna 2006, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 78/660/EHS o ročnej účtovnej závierke niektorých typov spoločností, smernica Rady 83/349/EHS o	O	N	Pripomienka nebola akceptovaná. Nakoľko relevantné časti smernice 2006/46/ES boli zrušené

	konsolidovaných účtovných závierkach, smernica Rady 86/635/EHS o ročnej účtovnej závierke a konsolidovaných účtoch bánk a iných finančných inštitúcií a smernica Rady 91/674/EHS o ročných účtovných závierkach a konsolidovaných účtovných závierkach poisťovní (Ú. v. EÚ L 224, 16.8.2006) v platnom znení a smernicu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2464 zo 14. decembra 2022, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 537/2014, smernica 2004/109/ES, smernica 2006/43/ES a smernica 2013/34/EÚ, pokiaľ ide o vykazovanie informácií o udržateľnosti podnikov (Ú. v. EÚ L 322, 6.12.2022).			smernicou (EÚ) 2013/34 v platnom znení, predkladateľ nevidí dôvod na uvádzanie tejto smernice. Pripomienkujúci subjekt na akceptovaní pripomienky po vysvetlení netrval. Smernica (EÚ) 2022/2464 rovnako len mení smernicu (EÚ) 2013/34, v zmysle inej pripomienky tak pripomienkujúci subjekt nevyžadoval ďalej predkladanie tabuľky zhody. Predkladateľ tak má za to, že táto smernica nemá byť vykazovaná, nakoľko je de facto vykázaná v transpozícii smernice (EÚ) 2013/34 v platnom znení.
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti 3. K bodu 3 písm. b): V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame tiež uvádzať spolu s príslušným gestom relevantné nariadenia Európskej únie, na ktoré sa odkazuje v čl. I predkladaného návrhu zákona. Ide najmä o vykonávacie nariadenie (EÚ) 2021/1042, nariadenie (EHS) č. 2137/85, nariadenie (ES) č. 2157/2001 v platnom znení, nariadenie (ES) č. 1435/2003 v platnom znení a nariadenie (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti 4. K bodu 3 písm. b): Názvy smerníc uvádzaných v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame upraviť nasledovne: - „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/102/ES zo 16. septembra 2009 v oblasti práva obchodných spoločností o spoločnostiach s ručením obmedzeným s jediným spoločníkom (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 258, 1.10.2009) v platnom znení - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (gestor); - smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich správach určitých druhov podnikov, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES a zrušujú smernice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Ú. v. EÚ L 182, 29.6.2013) v platnom znení - (gestor); - smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v platnom znení - (gestor); - smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017) v platnom znení - Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky (gestor)“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti 5. K bodu 3 písm. c): V bode 3 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame v súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym	O	A	

	pravidlám vlády Slovenskej republiky uvádzať pri každom relevantnom rozsudku Súdneho dvora Európskej únie aj stručný výrok rozsudku alebo relevantné právne vety.			
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti 6. K bodu 4 písm. a): Z bodu 4 písm. a) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“, a nahradiť ho informáciou, že predkladaným návrhom zákona nedochádza k transpozícií ani implementácií novoprijatého sekundárneho právneho aktu Európskej únie	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti 7. K bodu 4 písm. b): Z bodu 4 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame vypustiť slovo „bezpredmetné“, a nahradiť ho informáciou, že voči Slovenskej republike zo strany Európskej komisie prebieha konanie č. INFR(2020)2227 v štádiu dodatočného formálneho oznámenia z 16. novembra 2023 z dôvodu údajnej nesprávnej transpozície viacerých ustanovení smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje sa smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES, ako aj smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/843 z 30. mája 2018, ktorou sa mení smernica (EÚ) 2015/849 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu a smernice 2009/138/ES a 2013/36/EÚ.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti 8. K bodu 4 písm. c): V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame okrem uvádzaných informácií pre každú zo smerníc Európskej únie, ktorá je uvedená v bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti, uvádzať relevantné transpozičné opatrenia, ktoré boli notifikované Európskej komisii.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K doložke zlučiteľnosti 9. K bodu 5: V piatom bode doložky zlučiteľnosti predkladateľ uvádza, že návrh zákona je len čiastočne zlučiteľný s právom Európskej únie. V súlade s Prílohou č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky žiadame v piatom bode doložky zlučiteľnosti uviesť dôvody čiastočného súladu, ako aj predpokladaný termín a spôsob dosiahnutia úplného súladu s právom Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy 1. V štvrtom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy odporúčame slová „EÚ“ nahradiť slovami „Európskej únie“, keďže skratka „EÚ“ nebola v predchádzajúcich odsekoch zavedená.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K všeobecnej časti dôvodovej správy 2. V ôsmom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy je potrebné smernicu Európskej únie citovať nasledovne: „v smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017) v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K doložke vybraných vplyvov: 1. K bodu 1: Názvy smerníc Európskej únie uvádzaných v prvom bode doložky vybraných vplyvov žiadame upraviť nasledovne: 1. „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/46/ES zo 14. júna 2006, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 78/660/EHS o ročnej účtovnej závierke niektorých typov spoločností, smernica Rady 83/349/EHS o konsolidovaných účtovných závierkach, smernica Rady 86/635/EHS o ročnej účtovnej závierke a konsolidovaných účtoch bánk a iných finančných inštitúcií a smernica Rady 91/674/EHS o ročných účtovných závierkach a konsolidovaných účtovných závierkach poisťovní (Ú. v. EÚ L 224, 16.8.2006) v platnom znení 2. smernica Európskeho parlamentu a Rady 2009/102/ES zo 16. septembra 2009 v oblasti práva	O	ČA	Pripomienka bola v časti akceptovaná Nakoľko relevantné časti smernice 2006/46/ES boli zrušené smernicou (EÚ) 2013/34 v platnom znení, predkladateľ nevidí dôvod na uvádzanie tejto smernice. Pripomienkujúci subjekt

	<p>obchodných spoločností o spoločnostiach s ručením obmedzeným s jediným spoločníkom (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 258, 1.10.2009) v platnom znení</p> <p>3. smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich správach určitých druhov podnikov, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES a zrušujú smernice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Ú. v. EÚ L 182, 29.6.2013) v platnom znení</p> <p>4. smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/849 z 20. mája 2015 o predchádzaní využívaniu finančného systému na účely prania špinavých peňazí alebo financovania terorizmu, ktorou sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 648/2012 a zrušuje smernica Európskeho parlamentu a Rady 2005/60/ES a smernica Komisie 2006/70/ES (Ú. v. EÚ L 141, 5.6.2015) v platnom znení</p> <p>5. smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017) v platnom znení</p> <p>6. smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2464 zo 14. decembra 2022, ktorou sa mení nariadenie (EÚ) č. 537/2014, smernica 2004/109/ES, smernica 2006/43/ES a smernica 2013/34/EÚ, pokiaľ ide o vykazovanie informácií o udržateľnosti podnikov (Ú. v. EÚ L 322, 16.12.2022).“.</p>			<p>na akceptovaní pripomienky po vysvetlení netrval.</p> <p>Nakoľko smernica (EÚ) mení smernicu (EÚ) 2013/34 v platnom znení, predkladateľ nevidí dôvod na uvádzanie tejto smernice.</p>
OAPSVLÚ VSR	<p>K doložke vybraných vplyvov:</p> <p>2. K bodu 7: Dovoľujeme si predkladateľa upozorniť na čl. 21 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, podľa ktorého „ak sa návrhom zákona pri transpozícii smernice Európskej únie alebo pri implementácii nariadenia Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie navrhuje goldplating podľa jednotnej metodiky bez ohľadu na oblasť, ktorej sa týka, v doložke vybraných vplyvov sa osobitne zhodnotí rozsah takejto transpozície alebo implementácie“. Žiadame preto v siedmom bode doložky vybraných vplyvov uviesť a osobitne zhodnotiť všetky prípady goldplatingu, v ktorých navrhovaná právna úprava ide podľa predložených tabuliek zhody nad rámec minimálnych požiadaviek smerníc Európskej únie.</p>	O	A	
OAPSVLÚ VSR	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy</p> <p>1. Názov smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení a zavádzanú legislatívnu skratku tejto smernice v odôvodnení k čl. I § 6 predkladaného návrhu zákona žiadame upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1132 zo 14. júna 2017 týkajúca sa niektorých aspektov práva obchodných spoločností (kodifikované znenie) (Ú. v. EÚ L 169, 30.6.2017) v platnom znení (ďalej len „smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení“)“.</p>	O	A	
OAPSVLÚ VSR	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy</p> <p>2. Odôvodnenie k čl. I § 34 až 38 predkladaného návrhu zákona žiadame zosúladiť so znením vlastného materiálu, nakoľko kým zákon obsahuje odkaz na osobitné predpisy v navrhovanom § 34 písm. t), osobitná časť dôvodovej správy pojednáva o písm. s).</p>	O	A	
OAPSVLÚ VSR	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy</p> <p>3. V odôvodnení k čl. I § 40 predkladaného návrhu zákona predkladateľ uvádza, že do zbierky dokumentov sa ukladajú dokumenty v štátnom jazyku resp. v úradnom jazyku zmluvných štátov Dohody o Európskom hospodárskom priestore. Žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy vysvetliť, že sa tým rozumejú aj úradné jazyky členských štátov Európskej únie.</p>	O	A	
OAPSVLÚ VSR	<p>K osobitnej časti dôvodovej správy</p> <p>4. V odôvodnení k čl. I § 54 predkladaného návrhu zákona žiadame uvádzať všetky tri nariadenia Európskej únie, na ktoré sa odkazuje v prípade osobitného prieskumu zápisového titulu pri osobách založených podľa práva Európskej únie, ako aj právne formy, ktoré sa na základe týchto právnych aktov Európskej únie zakladajú.</p>	O	A	

OAPSVLÚ VSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 5. V odôvodnení k čl. I § 54 predkladaného návrhu zákona žiadame za názvom nariadenia (EHS) č. 2137/85 uvádzať publikačný zdroj nasledovne: „(Mimoriadne vydanie Ú. v. EÚ, kap. 17/zv. 1; Ú v ES L 199, 31.7.1985)“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 6. V odôvodnení k čl. I § 83 predkladaného návrhu zákona žiadame názov vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2021/1042 uvádzať s malým začiatočným písmenom a nasledovným publikačným zdrojom: „(Ú. v. EÚ L 225, 25.6.2021)“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 7. V odôvodnení k čl. I § 96 predkladaného návrhu zákona žiadame uviesť, že úradné jazyky zmluvných štátov Dohody o Európskom hospodárskom priestore zahŕňajú aj úradné jazyky členských štátov Európskej únie.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 8. V odôvodnení k čl. I § 111 predkladaného návrhu zákona predkladateľ uvádza, že údaje z registra diskvalifikácií sa prístupujú členským štátom Európskej únie a zmluvným štátom Dohody o Európskom hospodárskom priestore spravidla prostredníctvom systému prepojenia registrov. V osobitnej časti dôvodovej správy žiadame uviesť, o aké iné spôsoby sprístupňovania údajov z registra diskvalifikácií v tomto prípade ide.	O	A	Pripomienka bola akceptovaná tak, že slovo „spravidla“ bolo vypustené, nakoľko iné spôsoby nie sú dostupné.
OAPSVLÚ VSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 9. V odôvodnení k čl. II bodu 5 predkladaného návrhu zákona žiadame skrátenú citáciu smernice (EÚ) 2017/1132 v platnom znení upraviť nasledovne: „smernica (EÚ) 2017/1132 v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 10. V odôvodnení k čl. II bodu 6 predkladaného návrhu zákona žiadame názov smernice 2009/102/ES v platnom znení uvádzať s malým začiatočným písmenom a spolu so slovami „v platnom znení“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 11. V odôvodnení k prílohe predkladaného návrhu zákona žiadame názov smernice 2006/46/ES v platnom znení na prvom mieste upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/46/ES zo 14. júna 2006, ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 78/660/EHS o ročnej účtovnej závierke niektorých typov spoločností, smernica Rady 83/349/EHS o konsolidovaných účtovných závierkach, smernica Rady 86/635/EHS o ročnej účtovnej závierke a konsolidovaných účtoch bánk a iných finančných inštitúcií a smernica Rady 91/674/EHS o ročných účtovných závierkach a konsolidovaných účtovných závierkach poisťovní (ďalej len „smernica 2006/46/ES v platnom znení“)“.	O	N	Nakoľko relevantné časti smernice 2006/46/ES boli zrušené smernicou (EÚ) 2013/34 v platnom znení, predkladateľ nevidí dôvod na uvádzanie tejto smernice. Dôvodová správa sa touto skutočnosťou podľa predkladateľa riadne vysporiadava.
OAPSVLÚ VSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 12. V odôvodnení k prílohe predkladaného návrhu zákona žiadame názov smernice 2013/34/EÚ v platnom znení na prvom mieste upraviť nasledovne: „smernica Európskeho parlamentu a Rady 2013/34/EÚ z 26. júna 2013 o ročných účtovných závierkach, konsolidovaných účtovných závierkach a súvisiacich správach určitých druhov podnikov, ktorou sa mení smernica Európskeho parlamentu a Rady 2006/43/ES a zrušujú smernice Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (ďalej len „smernica 2013/34/EÚ v platnom znení“)“.	O	A	
OAPSVLÚ VSR	K osobitnej časti dôvodovej správy 13. Upozorňujeme na potrebu úpravy odôvodnenia k prílohe predkladaného návrhu zákona s ohľadom na skutočnosť, že smernice Európskej únie sa uvádzajú s malým začiatočným písmenom, a v prípade, ak ide o novelizované právne akty, s dodatkom „v platnom znení“.	O	A	

OS Trenčín Okresný súd Trenčín	<p>§ § 65 ods. ods. 2 písm. a) § 83 Z konania podľa tretej hlavy vyňať z § 65 ods. 2 písm. a) z rozhodnutia súdu, inej verejnej listiny alebo obdobného zápisového podkladu, o ktorého pravdivosti nie je dôvod pochybovať a zaradiť ho do konania podľa siedmej hlavy § 83 z dôvodu zbytočnej administratívy spojenej s konaním podľa tretej hlavy, keď sa jedná o jednoznačné rozhodnutia súdov, resp. orgánu príslušného na rozhodnutie (napr. samosprávneho kraja – viď nižšie).</p> <p>Ako príklad uvádzam nasledovné zmeny zápisov:</p> <ul style="list-style-type: none"> - vstup spoločnosti do konkurzu - zmeny v priebehu konkurzu – zmena v osobe správcu - skončenie konkurzu, ak nemá za následok výmaz z OR - rozhodnutia samosprávneho kraja o zrušení povolenia na prevádzkovanie zdravotníckeho zariadenia ambulantnej zdravotnej starostlivosti – podľa § 26 ods. 5 písm. b) zákona č. 578/2004 Z. z. o poskytovateľoch zdravotnej starostlivosti, rozhodnutie o zrušení povolenia zasiela orgán príslušný na rozhodnutie (§ 21 ods. 1) do 15 dní od jeho právoplatnosti súdu, ktorý vedie obchodný register, s návrhom na výmaz činnosti z obchodného registra. - vstup do reštrukturalizácie - likvidácia - uloženie trestu - nútená správa - zaistenie majetkovej účasti 	O	ČA	<p>Pripomienka bola čiastočne akceptovaná, na jej základe bol v návrhu zavedený nový typ konania.</p>
RÚZSR	<p>čl. I., §47 odsek 2 V čl. I § 47 ods. 2 sa vypúšťa.</p> <p>Ostatné odseky sa primerane prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: Zákonnú požiadavku na to, aby mal zápisový podklad v niektorých prípadoch formu notárskej zápisnice alebo zmluvy autorizovanej advokátom, považujeme za dostatočne prísnu na zabezpečenie kvalifikovanej formy zápisového podkladu. Povinné zastúpenie advokátom alebo notárom v týchto prípadoch považujeme za nadbytočné, neprimerane prísne a zbytočne finančne zaťažujúce navrhovateľa. Zároveň obmedzuje navrhovateľa v slobodnej voľbe zástupcu na základe splnomocnenia. V dôvodovej správe navyše absentuje akékoľvek zdôvodnenie tohto ustanovenia.</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt po dodatočnej úvahe a vzhľadom k malému počtu pripomienok, na ktorých pretrvával rozpor v zmysle komunikácie zo dňa 1. októbra 2025 netrval na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Predkladateľ pripomienku akceptoval.</p>
RÚZSR	<p>čl. I., § 61 ods. 3 V čl. I § 61 ods. 3 sa na konci dopĺňajú slová „alebo právnická osoba a jej zamestnanec, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme doplniť rovnakú výnimku z povinného zastúpenia advokátom alebo notárom, ako je stanovená v Civilnom sporovom poriadku (viď § 90 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku).</p>	Z	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt po dodatočnej úvahe a vzhľadom k malému počtu pripomienok, na ktorých pretrvával rozpor v zmysle komunikácie zo dňa 1.</p>

	<p>Rozumieme, že účelom ustanovenia je, aby bol navrhovateľ pri podávaní kvalifikovaných námietok zastúpený kvalifikovanou osobou s právnickým vzdelaním, čo je podľa nášho názoru splnené aj v prípade zamestnanca navrhovateľa s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa.</p> <p>Doplnením tejto výnimky bude teda naplnený účel zákonného ustanovenia a zároveň zabezpečená súladnosť procesných predpisov. Vyžadovanie zastúpenia advokátom alebo notárom aj v prípade, ak za navrhovateľa koná zamestnanec s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa považujeme za neúčelné a zbytočne finančne zaťažujúce navrhovateľa.</p>			<p>októbra 2025 netrval na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Predkladateľ pripomienku neakceptoval, nakoľko považuje za nevyhnutné, aby v prípade kvalifikovaných námietok (v súčasnosti odvolanie voči uzneseniu o zamietnutí námietok) bolo zabezpečené zastúpenie advokátom ako kvalifikovanou osobou. Pred podaním kvalifikovaných námietok existuje možnosť opravy návrhu/doplnenia príloh a tak možnosť podať kvalifikované námietky ostáva pre vecne komplikované prípady, kedy je takýto typ zastúpenia odôvodnený.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
RÚZSR	<p>čl. II., novelizačný bod 16 Uvedený bod navrhujeme vypustiť.</p> <p>Ostatné body sa primerane prečísľujú.</p> <p>Odôvodnenie: V zmysle § 187 ods. 2 Obchodného zákonníka na schválenie rozhodnutia valného zhromaždenia o zmene stanov je potrebná dvojtretinová väčšina hlasov prítomných akcionárov a musí sa o tom vyhotoviť notárska zápisnica. Z uvedeného vyplýva, že Obchodný zákonník v aktuálnom znení požaduje na zmenu stanov sprísnenú formu, a to formu notárskej zápisnice. Navrhovanou úpravou sa má okrem povinnej formy notárskej zápisnice pre rozhodnutie o zmene stanov, navyše ešte vyžadovať aj vyhotovenie osobitného dodatku k stanovám vo forme notárskej zápisnice alebo zmluvy autorizovanej advokátom.</p> <p>Navrhovanú úpravu považujeme za nadbytočnú a duplicitnú k existujúcej úprave (keď už je rozhodnutie o zmene stanov vo forme notárskej zápisnice, nevidíme dôvod, prečo je potrebný aj dodatok k stanovám vo forme notárskej zápisnice).</p> <p>Navrhovaná úprava tiež neprimerane a najmä bezdôvodne finančne aj administratívne zaťaží spoločnosti.</p> <p>Navrhovaná zmena právnej úpravy by tiež podľa nášho názoru vniesla zmätočnosť do doterajšej praxe spoločností. Doterajšia prax v zmysle aktuálnej právnej úpravy je taká, že sa prijme rozhodnutie o zmene stanov a následne sa vyhotoví úplné znenie stanov podpísané členmi predstavenstva oprávnenými konať za spoločnosť,</p>	Z	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt po dodatočnej úvahe a vzhľadom k malému počtu pripomienok, na ktorých pretrvával rozpor v zmysle komunikácie zo dňa 1. októbra 2025 netrval na zásadnom charaktere pripomienky.</p> <p>Predkladateľ pripomienku akceptoval.</p>

	<p>pričom navrhovanou úpravou sa má navyše zaviesť povinnosť vyhotovovať dodatky k stanovám – doteraz sa však žiadne dodatky k zmene stanov nevyhotovovali a teda všetky doterajšie zmeny nemajú formu dodatkov. Povinnosť vyhotovovať dodatky k stanovám je preto nekonzistentná s doterajšou praxou spoločností.</p> <p>V dôvodovej správe navyše absentuje zdôvodnenie potreby navrhovanej právnej úpravy. Z vyššie uvedených dôvodov považujeme aktuálnu úpravu Obchodného zákonníka za dostatočnú a navrhujeme ju ponechať v pôvodnom znení.</p>			
SBA	<p>Čl. I § 2 ods. písm. n 1. K Čl. I k §2 k písm. n) V tejto súvislosti iba v rámci informačného charakteru upozorňujeme na predošlé MPK v obdobnej veci (uvedené bankový sektor nepovažuje za zásadné) - mal by byť vzatý do úvahy ako registrátor aj advokát, nakoľko táto možnosť už bola v minulosti navrhovaná aj prostredníctvom SAK, keďže advokáti disponujú tou istou odbornou spôsobilosťou ako notári. Navyše, ak sa advokátom povolí rovnaká právna sila autorizovanej zmluvy ako notárska zápisnica, nie je dôvod, prečo by nemohol taktiež zastávať funkciu registrátora.</p>	O	N	Predkladateľ v súčasnosti nepovažuje za nevyhnutné zahŕňať ako registrátorov aj advokátov.
SBA	<p>Čl. I § 2 ods. písm. h 2. K Čl. I k §2 písm. h) Navrhujeme za slovné spojenie „dokumenty v elektronickej podobe“ doplniť „alebo listinnej podobe podľa § 39 ods. 4“. Uvedené doplnenie zohľadňuje, že za určitých podmienok výslovne vymedzených v § 39 ods. 4 návrhu zákona môže byť zápisovým podkladom aj dokument v listinnej podobe. Ďalej si dovoľujeme uviesť, že vsuvku „o ktorého pravdivosti nie je dôvod pochybovať“ považujeme za nadbytočnú. Buď je informačný systém hodnoverný sám osebe, alebo máme problém.</p>	O	A	
SBA	<p>Čl. I § 4 3. K Čl. I k §4 Navrhujeme, aby ustanovenia § 4 ods. 1 až 4, ktoré majú procesný charakter a boli doposiaľ súčasťou zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, zostali aj naďalej upravené v tomto procesnom kódexe. Z uvedeného dôvodu ich navrhujeme z návrhu zákona o obchodnom registri vypustiť. Obsah § 4 návrhu zákona má procesný charakter - upravuje miestnu a vecnú príslušnosť registrových súdov, ako aj osobitné pravidlá pre zápisy vykonávané zjednodušeným spôsobom. Tieto ustanovenia boli doteraz systematicky súčasťou Civilného mimosporového poriadku, ktorý je základným predpisom upravujúcim konania pred súdmi mimo sporu. Presun týchto procesných pravidiel do hmotnoprávneho predpisu spôsobuje rozbitie systematiky právneho poriadku a sťažuje orientáciu účastníkov konania. Pre zachovanie prehľadnosti a jednoty procesného rámca navrhujeme, aby boli tieto ustanovenia ponechané v CMP.</p>	O	N	Predkladateľ predkladá materiál ako komplexný návrh obsahujúci úpravu obchodného registra a konaní s nimi spojeného. Podľa názoru predkladateľa je takáto úprava práve pre adresáta normy zrozumiteľná a jednoducho uchopiteľná. Z týchto dôvodov predkladateľ pripomienku neakceptoval.
SBA	<p>Čl. I § 7 ods. 2 4. K Čl. I k §7 ods. 2 V návrhu zákona chýba návod, ako postupovať v prípade technickej chyby - napr nesprávny zápis údaju (napr. meno konateľa alebo názov spoločníka), alebo omyl vo verzii zverejneného dokumentu (napr. nejde o jeho finálnu verziu)</p>	O	N	Ak navrhovateľ priloží nesprávny dokument alebo navrhne zapísať nesprávny údaj (referencovanie by však tomuto malo predchádzať v zásadnej miere), nejde o technickú chybu.
SBA	<p>Čl. I § 7 ods. 5 5. K Čl. I k §7 ods. 5 Navrhujeme v ods. 5 nahradiť slovo „zapísanými“ slovom „zapisovanými“. Pojem „zapísané údaje“ bol zrejme prevzatý z § 27 ods. 4 Obchodného zákonníka, no v danom kontexte pôsobí</p>	O	N	Predkladateľ zámerne hovorí o zapísaných údajoch a zverejnených údajoch. Ustanovenie § 7 o materiálnej

	<p>nekonzistentne s definíciami pojmov podľa § 2 návrhu zákona. Zmyslom ustanovenia má byť zjavne ochrana tretích osôb v prípade nesúlady medzi údajmi, ktoré sa zapisujú (t. j. sú zapisované) a údajmi, ktoré sú zverejnené. „Zapísané“ údaje sú totiž v zmysle § 2 písm. c) návrhu zákona také údaje, ktoré sú zapísané v obchodnom registri. Máme za to, že ako také by mali byť zároveň zverejnené v obchodnom registri. O nesúlade tak nemožno hovoriť, lebo by malo ísť o tú istú verziu údajov. Nekonzistentne je to uvedené aj v dôvodovej správe, kedy sa k tomuto ustanoveniu spomínajú ako zapisované, tak aj zapísané údaje, pričom oba tieto pojmy sú jasne v definícii odlišné.</p> <p>V návrhu zákona chýba zoznam najčastejších prípadov. Navrhujeme doplniť do dôvodovej správy.</p>			<p>publicite bolo upravené a predkladateľ predpokladá, že prehľadnejšia úprava odstráni nekonzistentnosť a možnosť nesprávneho výkladu.</p>
SBA	<p>Čl. I § 7 ods. 6 zásadná 6. K Čl. I k §7 Ods. 6- zásadná Rozumieme, že ide o premietnutie právnej úpravy § 27 ods. 6 Obchodného zákonníka do návrhu zákona, a že primárnym cieľom ustanovenia je ochrana dobrej viery tretích subjektov vo zverejnený zápis v obchodnom registri, avšak v tomto kontexte nie je zrejmé, čo presne znamená „nedostatok ustanovenia“, resp. ako sa preukazuje. Máme za to, že v drvivej väčšine prípadov je možné takýto nedostatok právoplatne skonštatovať len rozhodnutím súdu. V bankovej praxi sa pomerne často stretávame s prípadmi tzv. „rozhrňaných konateľov“, ktorí vzájomne namietajú spôsob konania v mene obchodnej spoločnosti. Týmto ustanovením sa však tretie osoby, a najmä banky, môžu dostať do neprimeranej pozície „sudcu“, ktorý má poznať a deklarovať nedostatok v ustanovení osoby do funkcie štatutárneho orgánu, ak má k dispozícii podklady, z ktorých nedostatok môže vyplývať. Navrhujeme preto minimálne v dôvodovej správe jasnejšie vymedziť, čo možno chápať pod pojmom „nedostatok ustanovenia do funkcie“, prípadne ako sa preukazuje.</p> <p>Ods. 6 posledna veta- Navrhujeme uviesť príklady do dôvodovej správy</p>	O	ČA	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na stretnutí dňa 28. mája 2025.</p> <p>Po vysvetlení bolo dohodnuté, že pripomienka bude čiastočne akceptovaná vysvetlením v dôvodovej správe.</p>
SBA	<p>Čl. I § 10 zásadná 7. K Čl. I k §10- zásadná Navrhujeme do § 10 doplniť nový odsek, v znení: „ak bolo zriadené záložné právo k obchodnému podielu komanditistu údaj o tom, že bolo zriadené, označenie záložného veriteľa k obchodnému podielu a označenie záložnej zmluvy“.</p>	O	A	<p>Pripomienka bola akceptovaná, zapracované znenie bolo primerane legislatívno-technicky upravené.</p>
SBA	<p>Čl. I § 25 8. K Čl. I k §25 ods. 2 posledná veta Existuje riziko, že adresát normy si neuvedomí, že konečný užívateľ výhod (KÚV) je zapísaný v registri partnerov verejného sektora a jeho zápis už neuvidí v obchodnom registri. Aký bude postup pri doterajších zápisoch, kedy bol KÚV uvedený v obchodnom registri i registri partnerov verejného sektora? Navrhujeme špecifikovať aspoň v dôvodovej správe.</p>	O	N	<p>Predkladateľ pripomienku neakceptuje. Ani v zmysle súčasne účinnej právnej úpravy nie je údaj o KÚV zapísanom v obchodnom registri zverejnený.</p>
SBA	<p>Čl. I § 31 ods. písm. b 9. K Čl. I k §31 písm. b) Navrhujeme zvážiť uvedenie rozsahu zaistenia majetkovej účasti, ktorý by sa uvádzal vtedy, ak ide o čiastočné zaistenie.</p>	O	N	<p>Predkladateľ v súčasnosti nevzhliada potrebu uvádzania rozsahu zaistenia majetkovej účasti v obchodnom registri.</p>
SBA	<p>Čl. I § 42 ods. 3 10. K Čl. I §42 ods. 3 Navrhujeme túto vetu uviesť do samostatného odseku, ak sa kvalifikované námietky nemajú týkať len výmazu zapísanej osoby.</p>	O	N	<p>Rozhodovanie o kvalifikovaných námietkach je súčasťou procesu registrácie v zmysle § 41 písm. a) a vymedzenie pôsobnosti súdu je</p>

				prehľadnejšie spracované v jednom ustanovení.
SBA	<p>Čl. I § 43 zásadná 11. K Čl. I §43- zásadná</p> <p>Pri elektronických podaniach na OR SR je problém preukázať tretej strane (banke) čo bolo obsahom podania. V prípade záložného práva na obchodný podiel v s.r.o. požadujeme, aby bolo možné podaný návrh na registráciu opatriť „potvrdením“, že návrh bol podaný navrhovateľom a zároveň, aby bolo možné preukázať čo bolo jeho.</p>	O	N	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na stretnutí dňa 28. mája 2025.</p> <p>Po vysvetlení bolo dohodnuté, že Slovenskej bankovej asociácii bude zaslaný materiál s postupom, ako sa k potvrdeniu v rámci portálu slovensko.sk alebo služieb obchodného registra v rámci systémov dostať.</p>
SBA	<p>Čl. I § 44 ods. 5 12. K Čl. I §44 ods. 5</p> <p>Z kontextu vyplýva, že táto výzva musí byť preukázateľná, navrhujeme upresniť, či musí ísť o písomnú výzvu, alebo sa akceptuje aj zvukový záznam.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje za pridanú hodnotu registrácie vykonávanej notárom práve značnú mieru neformálnosti, ktorú je možné využiť. Preto nepovažujeme za nevyhnutné akokoľvek špecifikovať spôsob komunikácie.</p> <p>Je v záujme registrátora, aby vedel spätne odôvodniť doplnenie návrhu, preto je na ňom, aký spôsob zvolí a ako ho zabezpečí.</p>
SBA	<p>Čl. I § 44 ods. 6 13. K Čl. I §44 ods. 6</p> <p>Navrhujeme zvážiť, či je táto úprava v súlade so zásadou dispozície podaním, kedy by mal účastník konania mať právo svoj návrh/podanie vziať kedykoľvek späť - platí aj pre ustanovenia § 45 ods. 5, § 60 ods. 3, § 62 ods. 1.</p>	O	N	<p>Predkladateľ má za to, že vzhľadom na lehotu na rozhodnutie (2 pracovné dni) nie je vhodné upravovať možnosť spät'vzatia podania.</p>
SBA	<p>Čl. I § 46 ods. 9 zásadná 14. K Čl. I k §46 ods. 9- zásadná</p> <p>V nadväznosti na pripomienku k §10 navrhujeme upraviť §46 ods. 9 aj o komanditnú spoločnosť, navrhujeme znenie:</p> <p>(9) Návrh na registráciu pri zmene zápisu, ak ide o zápis alebo výmaz záložného práva na obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným alebo v komanditnej spoločnosti podáva záložný veriteľ alebo záložca.</p>	O	A	
SBA	<p>Čl. I § 46 ods. 2 15. K Čl. I §46 ods. 2- zásadná</p> <p>Navrhujeme zvážiť, či je naozaj potrebné, aby návrh na registráciu podpísali všetci spoločníci/konatelia/členovia predstavenstva. Okrem toho, prosíme upresniť, či je/nie je možné udeliť poverenie na podpísanie návrhu.</p>	O	N	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na stretnutí dňa 28. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ vysvetlil, že v prípade prvozápisu je potrebné,</p>

				aby vôľu vyjadrili všetci spoločníci. Rovnako, zastúpenie nie je vylúčené.
SBA	<p>Čl. I § 46 ods. 2 zásadná 15. K Čl. I §46 ods. 2- zásadná Navrhujeme zvážiť, či je naozaj potrebné, aby návrh na registráciu podpísali všetci spoločníci/konatelia/členovia predstavenstva. Okrem toho, prosíme upresniť, či je/nie je možné udeliť poverenie na podpísanie návrhu.</p>	O	N	<p>Pripomienka bola prediskutovaná na stretnutí dňa 28. mája 2025.</p> <p>Predkladateľ vysvetlil, že v prípade prvozápisu je potrebné, aby vôľu vyjadrili všetci spoločníci. Rovnako, zastúpenie nie je vylúčené.</p>
SBA	<p>Čl. I § 46 zásadná 16. K Čl. I §46- zásadná Navrhujeme do § 46 doplniť úpravu o navrhovateľa pri podaní návrhu na registráciu zmeny v osobe záložného veriteľa na obchodný podiel v spoločnosti s ručením obmedzeným alebo v komanditnej spoločnosti – navrhujeme doplniť, aby v prípade postúpenia pohľadávky zabezpečenej záložným právom na obchodný podiel bol oprávneným na podanie návrhu na zmenu zápisu v osobe záložného veriteľa pôvodný záložný veriteľ alebo záložca alebo nový záložný veriteľ, ktorý nadobudol pohľadávku. Ide problém z aplikačnej praxe, pretože podľa existujúcej právnej úpravy návrh môže podať spoločnosť, ktorá však nemusí kooperovať, pričom pre potencionálneho nadobúdateľa pohľadávky zabezpečenej záložným právom na obchodný podiel je podstatné, aby aj vo výpise z obchodného registra bola obratom vykonaná zmena v osobe záložného veriteľa.</p>	O	A	Ustanovenie bolo primerane legislatívno-technicky zapracované.
SBA	<p>Čl. I § 53 ods. 4 17. K Čl. I k §53 ods. 4 Zrejme preklep, správne by malo byť „ods. 3 až 5“. Navrhujeme upraviť.</p>	O	N	<p>Nakoľko preskúmanie v § 53 sa týka len fyzickej osoby, odkaz je správny.</p> <p>§ 52 ods. 5 sa týka prieskumu pri právnickej osobe.</p>
SBA	<p>Čl. I § 56 18. K Čl. I k §56 Navrhujeme upresniť/doplniť postup v prípade, ak je osoba zapísaná v registri partnerov verejného sektora.</p>	O	N	Ustanovenie sa týka prieskumu návrh na registráciu registrátorom. Ten v postupuje v spojení s ustanovením § 25 ods. 1.
SBA	<p>Čl. I § 64 19. K Čl. I k § 64 Súvisí s pripomienkou k § 4 návrhu zákona. Ustanovenia o všeobecnom zosúladiení sú procesného charakteru, pričom ide o konanie, ktoré je aktuálne upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, konkrétne v § 289 a nasl. ako konanie o zosúladiení údajov v obchodnom registri. Navrhujeme, aby nedochádzalo k triešteniu procesného kódexu a tieto procesné ustanovenia o jednotlivých typoch konania vo veciach obchodného registra boli upravené v Civilnom mimosporovom poriadku.</p>	O	N	<p>Predkladateľ predkladá materiál ako komplexný predpis, obsahujúci hmotnoprávne aj procesnoprávne normy.</p> <p>Vzhľadom na charakter úpravy sa javí, že takáto komplexná úprava obsahujúca všetky aspekty registrácie má pridanú hodnotu pre adresáta normy. Štiepenie</p>

				procesných predpisov nie je z normatívneho pohľadu problematické. Úprava v jednotnom predpise je pre adresáta normy jasnejšia.
SBA	<p>Čl. I § 77 ods. 1 20. K Čl. I k §77 ods. 1</p> <p>Súvisí s pripomienkou k § 4 a § 64 návrhu zákona. Tento typ konania je aktuálne upravený v § 299 Civilného mimosporového poriadku. Vzhľadom k tomu, že ide o ustanovenia procesného charakteru, navrhujeme, aby táto úprava bola obsiahnutá v Civilnom mimosporovom poriadku.</p>	O	N	<p>Predkladateľ predkladá materiál ako komplexný predpis, obsahujúci hmotnoprávne aj procesnoprávne normy.</p> <p>Vzhľadom na charakter úpravy sa javí, že takáto komplexná úprava obsahujúca všetky aspekty registrácie má pridanú hodnotu pre adresáta normy. Štiepenie procesných predpisov nie je z normatívneho pohľadu problematické. Úprava v jednotnom predpise je pre adresáta normy jasnejšia.</p>
SBA	<p>Čl. I § 92 21. K Čl. I k §92</p> <p>Predmetné ustanovenie považujeme za problematické a nevyhovujúce potrebám praxe. Striktné zavedenie náhodného prideľovania registrátorov zbavuje navrhovateľov možnosti výberu notára podľa vlastných preferencií, čím dochádza k obmedzeniu ich práva zvoliť si odborníka, ktorý zodpovedá špecifickým požiadavkám a potrebám daného prípadu. Zavedením náhodného prideľovania registrátora sa musí navrhovateľ spoliehať na regulovaný, náhodný výber, ktorý nezohľadňuje individuálne požiadavky. Takéto nastavenie môže mať negatívny vplyv na kvalitu právnych služieb a celkovú efektívnosť registračného konania. Možnosť výberu registrátora, založená na kritériách ako odborná spôsobilosť, skúsenosti, dostupnosť a rýchlosť spracovania, predstavuje dôležitý prvok právnej istoty a dôvery medzi navrhovateľom a zvoleným registrátorom, najmä v prípade predchádzajúcej profesionálnej spolupráce.</p>	O	A	<p>Aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov predkladateľ od úpravy náhodného prideľovania registrátora ustúpil a zaviedol slobodný výber registrátora – notára.</p>
SBA	<p>Čl. I § 96 ods. 1 22. K Čl. I k §96 ods. 1</p> <p>Navrhujeme upresniť/doplniť „aký je jeho význam/účel“, keďže môže ísť o dokument, ktorý sa v slovenskom právnom poriadku nepoužíva.</p>	O	ČA	<p>Ustanovenie § 96 ods. 1 je potrebné vnímať vo vzťahu s § 40. Predkladateľ upravil znenie ustanovenia.</p> <p>Nebolo cieľom ustanovenia umožniť predkladanie dokumentov, ktoré v slovenskom právnom poriadku neexistujú. Ako uvádza § 40, dokumenty bez prekladu môžu byť predložené len <u>popri</u> dokumentoch v slovenskom jazyku, prípadne preložených dokumentoch. Máme za to, že</p>

				<p>vloženie odkazu na § 40 je nevyhnutné na to, aby bolo zrejmé, že ustanovenia je potrebné čítať vo vzájomnej súvislosti a ustanovenie § 96 ods. 1 dopĺňa praktické aspekty aplikácie všeobecného ustanovenia §40.</p> <p>Takáto právna úprava reflektuje v súčasnosti účinnú právnu úpravu obsiahnutú v zákone č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov.</p>
SBA	<p>Čl. I § 97 ods. 2 23. K Čl. I §97 ods. 2</p> <p>Aj keď vnímame potrebu ochrany osobných údajov a teda aj záujem zákonodarcu nezverejňovať všetky osobné údaje, na druhej strane však celý set údajov o FO zabraňuje nesprávnej identifikácii FO v prípadoch, ak ide o menovcov s rovnakými menami a dátumami narodenia.</p> <p>Na druhej strane zisťovanie bydliska (osobitné zákona používajú pojem adresu trvalého pobytu) je nevyhnutnou a základnou súčasťou overenia totožnosti klienta (štatutára) a teda vychádzať len z OP nemusí byť dostatočné.</p> <p>Prosíme zvážiť návrat k doterajšiemu stavu, keďže 1/ nie je zrejmé, v čom spočíva prínos tejto zmeny, 2/ zásah do súkromia zapísanej osoby predstavuje aj zverejnenie dátumu narodenia, nielen zverejnenie bydliska zapísanej osoby.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje súkromie aj štatutárneho orgánu za zásadnú hodnotu ochrany. Bydlisko štatutárneho orgánu nebude síce údajom zverejňovaným (na webovom sídle obchodného registra), stále však bude sprístupňovaným údajom, a teda tento údaj bude dostupný vo výpise z obchodného registra, ktorý sa v zmysle návrhu, bude poskytovať bez poplatku.</p>
SBA	<p>Čl. I § 99 ods. 1 24. K Čl. I §99 ods. 1</p> <p>Chýba poznámka na predpis upravujúci prepojené registre, resp. medzinárodnú dohodu s týmto predmetom.</p>	O	N	<p>Ustanovenie § 2 písm. l) návrhu obsahuje definíciu pojmu „systém prepojenia registrov“ na účely tohto zákona aj s odkazom na relevantné vykonávanie nariadenie Európskej komisie.</p>
SBA	<p>Čl. I § 108 25. K Čl. I §108 ods. 1</p> <p>Navrhujeme upresniť, aký úkon spôsobuje zánik rezervácie. Z povahy veci sa ním javí byť návrh na registráciu, avšak prípustným variantom je aj okamih účinnosti registrácie.</p>	O	A	<p>Znenie ustanovenia bolo primerane legislatívno-technicky upravené.</p>
SBA	<p>Čl. I § 108 ods. 6 26. K Čl. I §108 ods. 6</p> <p>Pri navrhovanej rezervácii obchodného mena by sa malo brať do úvahy okrem už zapísaných ochranných známok, aj nebezpečenstvo zámieny s už existujúcimi obchodnými menami zapísanými v obchodnom registri. Nakoľko v prípade rezervácie obchodného mena, ktoré je nezapísateľné v obchodnom registri z dôvodu nebezpečenstva zámieny by mohlo dôjsť k zvýšeniu odmietnutí registrovým súdom.</p>	O	N	<p>Ustanovenie § 108 ods. 5 návrhu zákona, text za bodkočiarkou upravuje, že nie je možné zarezervovať obchodné meno, ktoré už je v čase podanie zapísané v obchodnom registri.</p> <p>Predkladateľ považuje úpravu za dostatočnú.</p>

SBA	<p>Čl. I § 113 ods. 3 27. K Čl. I § 113 ods. 3 Chýba postup v prípade, ak odpadne dôvod diskvalifikácie - tzn. kto je oprávnený podať návrh, ktorému subjektu, lehota na výmaz, účinnosť výmazu z registra diskvalifikácií.</p>	O	N	Nakoľko diskvalifikácia sa zapisuje na základe právoplatného rozhodnutia a po dobu určenú týmto rozhodnutím, dôvod na diskvalifikáciu nemôže odpadnúť.
SBA	<p>Čl. II § 132 28. K Čl. II bodu 12 § 132 Predpokladáme, že má ísť o rozhodnutie autorizované advokátom - obdobne aj v prípade bodov.</p>	O		
SBA	<p>Čl. I nad rámec návrhu 29. Nad rámec návrhu zákona Navrhujeme úpravu Obchodného zákonníka a zákona o obchodnom registri, aby sa upravilo spoločné konanie prokuristu a štatutárneho orgánu – buď sa výslovne zakáže alebo výslovne povolí, spoločné konanie prokuristu a štatutárneho orgánu sa pravidelne zapisuje do ORSR, napriek tomu, že v právnom poriadku SR takáto úprava nemá oporu, čo po prvýkrát potvrdil aj Najvyšší súd SR, sp. zn. 2Obdo/44/2020 z 26.11.2020 v konaní o námietkach proti odmietnutiu vykonania zápisu, citujeme z odôvodnenia: „Spoločné konanie za spoločnosť prokuristom a konateľom nie je podľa Obchodného zákonníka prípustné a nemožno ho vyvodiť ani z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. e) a písm. g) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri. Do obchodného registra sa zapisuje iba spôsob podpisovania jednotlivých orgánov, a nie to, na koho súhlasnú vôľu je podpis viazaný. Zo znenia ustanovenia § 13 ods. 1 vety druhej Obchodného zákonníka, podľa ktorého právnická osoba koná štatutárnym orgánom alebo za ňu koná zástupca, vyplýva, že spojka „alebo“ vylučuje konanie právnickej osoby štatutárnym orgánom a zároveň zástupcom, ktorým je aj prokurista.“</p>	O	N	<p>Pripomienka nad rámec návrhu.</p> <p>Predkladateľ vníma ciele navrhovanej právnej úpravy, avšak nepovažuje za vhodné upravovať problematiku na základe pripomienky v medzirezortnom pripomienkovom konaní bez širšej diskusie a pripomienkovania inými subjektami.</p>
SKDP	<p>Čl. I § 89 ods. 4 Vzhľadom na nefungujúci mechanizmus navrhujeme doplniť § 89 zákona o obchodnom registri o nový odsek 4, ktorým sa zavedie povinnosť registrovaného súdu sledovať po vykonaní výmazu zápisu z dôvodu vylúčenia faktický stav existencie príslušných orgánov spoločnosti a v prípade ich absencie vykonať právnym predpisom predpokladané kroky na základe už existujúcej príslušnej právnej úpravy podľa Obchodného zákonníka.</p> <p>Cieľom návrhu je okrem zavedenia skutočne fungujúceho mechanizmu pre potreby aplikačnej praxe odsledovať stav existencie orgánov danej spoločnosti za účelom odstránenia „mŕtvych spoločností“ z obchodného registra.</p> <p>Navrhované znenie § 89 ods. 4: „Registrový súd po vykonaní výmazu podľa § 89 ods. 1 tohto zákona sleduje, či bol ustanovený nový člen príslušného orgánu spoločnosti v lehotách podľa osobitného predpisu, 4a) ako aj či bývalý štatutárny orgán podal návrh na zrušenie spoločnosti v lehote podľa osobitného predpisu 4b, pričom po márnom uplynutí týchto lehôt registrový súd aj bez návrhu rozhodne o zrušení spoločnosti podľa osobitného predpisu 4c..</p> <p>Poznámky pod čiarou k odkazu 4a) až 4c) znejú: „4a) § 66 ods. 1 Obchodného zákonníka.“ „4b) § 66 ods. 3 Obchodného zákonníka.“ „4c) § 68b ods. 1 písm. b) Obchodného zákonníka.“</p> <p>Odôvodnenie: Považujeme za potrebné upozorniť na v praxi nefungujúci mechanizmus § 68b ods. 1 písm. b) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Obchodný zákonník“)</p>	O	N	<p>Predkladateľ vníma cieľ pripomienky. Práve navrhovaný systém registrácie registrátorom má za cieľ odľahčiť agendu súdov tak, aby sa mohli venovať aj agende spomínanej v pripomienke. Predkladateľ má za to, že v tomto svetle je úprava § 309 Civilného mimosporového poriadku dostatočná.</p>

	<p>spočívajúci v zrušení obchodnej spoločnosti v prípade, ak nie sú orgány spoločnosti ustanovené viac ako 3 mesiace.</p> <p>SKDP sa v praxi na základe dopytov správcu dane stretáva s prípadmi, kedy došlo napríklad k vylúčeniu štatutárneho orgánu spoločnosti alebo štatutárny orgán spoločnosti jednoducho nemá svojho predstaviteľa.</p> <p>Právny stav v množstve prípadov napĺňa podmienky zrušenia spoločnosti v zmysle § 68b ods. 1 písm. b) Obchodného zákonníka, podľa ktorého súd aj bez návrhu rozhodne o zrušení spoločnosti v prípade, ak orgány spoločnosti nie sú ustanovené v súlade s týmto zákonom viac ako 3 mesiace. Uvedené je v drvivej väčšine prípadov sprevádzané neplnením si povinnosti bývalého štatutárneho orgánu podľa § 66 ods. 3 Obchodného zákonníka podať návrh na výmaz spoločnosti v prípade, že na jeho miesto nie je ustanovený nový štatutárny orgán.</p> <p>Zavedenie navrhovaného mechanizmu vytvorí právny rámec pre riadnu aplikáciu už existujúcich ustanovení Obchodného zákonníka o zrušení spoločnosti a jej následnom vymazaní z obchodného registra, k čomu v súčasnosti pre absenciu aktivity bývalého jedného štatutárneho orgánu alebo iných orgánov spoločnosti a nezáujmu o ďalšie fungovanie a existenciu spoločnosti, nedochádza.</p>			
SKDP	<p>Čl. I § 51 ods. 5 Navrhujeme doplniť poznámku pod čiarou k odkazu 46 o zákon č. 78/1992 Zb. o daňových poradcov a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 46 znie: „46) Napríklad živnostenský zákon, zákon č. 481/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, zákon č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov, zákon č. 39/2016 Z. z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákon č. 78/1992 Zb. o daňových poradcov a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov.“</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Podľa § 51 ods. 5 navrhovaného zákona o obchodnom registri: „Pred registráciou predmetu podnikania registrátor preskúma, či predmet podnikania zodpovedá oprávneniu udeleného príslušným orgánom podľa osobitného predpisu,46 a to neplatí ak a) predmet podnikania ustanovuje osobitný predpis,47) b) sa na výkon predmetu podnikania nevyžaduje osobitné povolenie, c) je spoločnosť založená zjednodušeným spôsobom prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, d) je pobočka zriadená zjednodušeným spôsobom prostredníctvom na to určeného elektronického formulára alebo e) sa pri prvozápise navrhujú zapísať výlučne predmety podnikania podľa osobitného predpisu.48)“.</p> <p>Zákon č. 78/1992 Zb. o daňových poradcov a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov upravuje podmienky pre vykonávanie daňového poradenstva v Slovenskej republike. Daňové poradenstvo patrí medzi tzv. regulované povolania, pre výkon ktorého je opodstatnené splnenie podmienok, ktoré sú zárukou odbornosti daňového poradcu, profesijnej etiky, ako aj zabezpečenia potrebnej nezávislosti a</p>	O	A	

	<p>neustrannosti výkonu daňového poradenstva.</p> <p>Dôvodom návrhu je technicko-legislatívne doplnenie príslušnej poznámky o relevantný osobitný právny predpis, ktorý je taktiež rozhodný pre príslušné ustanovenie § 51 ods. 5 navrhovaného zákona o obchodnom registri a vstupuje do procesu prieskumu registrátorom.</p>			
SKDP	<p>Celému materiálu</p> <p>V rámci legislatívneho procesu k zákonu o obchodnom registri navrhujeme doplniť zákon č. 78/1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov nasledovne:</p> <p>Do § 8 ods. 8 sa za prvú vetu dopĺňa druhá veta s nasledovným textom:</p> <p>„Dňom zápisu právnickej osoby do zoznamu vzniká tejto osobe na základe vydaného osvedčenia na výkon daňového poradenstva oprávnenie poskytovať daňové poradenstvo.“</p> <p>Úmyslom návrhu je zaviesť explicitnú právnu úpravu momentu vzniku práva právnickej osoby poskytovať daňové poradenstvo. Oprávnenie poskytovať daňové poradenstvo má vo vzťahu k zápisu do obchodného registra evidenčný charakter. Obdobná právna úprava už existuje pri fyzických osobách, v záujme právnej istoty je potrebné doplniť túto úpravu rovnako aj pri právnickej osobe.</p>	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu, predkladateľ ju z tohto dôvodu neakceptuje.
SKDP	<p>Celému materiálu</p> <p>V rámci legislatívneho procesu k zákonu o obchodnom registri navrhujeme doplniť zákon č. 78/1992 Zb. o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov v znení neskorších predpisov nasledovne:</p> <p>§ 8 zákona o daňových poradcoch a Slovenskej komore daňových poradcov sa dopĺňa o nový odsek 9 s nasledovným znením:</p> <p>„Osvedčenie právnickej osoby na výkon daňového poradenstva vydané podľa § 8 ods. 8 je predpokladom na zápis daňového poradenstva ako predmetu činnosti právnickej osoby do obchodného registra podľa osobitného zákona5.“</p> <p>Pôvodná poznámka pod čiarou č. 5 a nasledujúce sa prečísľujú na poznámku pod čiarou č. 6 a nasledujúce.</p> <p>Nová poznámka pod čiarou k odkazu 5 nie:</p> <p>„5) § 51 ods. 5 zákona o obchodnom registri.“</p> <p>Uvedený návrh vo svojej komplexnosti reaguje na problémy aplikačnej praxe. Zavedenie predmetnej právnej úpravy rovnako tak umožní reagovať na v praxi sa vyskytujúce prípady neoprávnene zapísaného daňového poradenstva ako predmetu činnosti, a to v nadväznosti na režim § 77 návrhu zákona o obchodnom registri (ustanovenia o konaní o zrušení zápisu údajov).</p> <p>Navrhovaná úprava prispeje k jednoznačnému a právne zrozumiteľnému nastaveniu procesov a postupu v prípade, ak má fyzická osoba (daňový poradca) záujem poskytovať daňové poradenstvo a vykonávať regulované povolanie prostredníctvom právnickej osoby zradenej (aj) za týmto účelom.</p> <p>Odôvodnenie:</p>	O	N	<p>Prijatie návrhu zákona bude sprevádzať prijatie vykonávacej vyhlášky, ktorá stanoví zoznam dokumentov, ktoré sa k návrhu pripájajú. Predmetná vyhláška bude predmetom samostatného legislatívneho procesu.</p> <p>Predkladateľ považuje za vhodné uviesť odkaz na potvrdenie v zmysle § 8 ods. 8 zákona č. 78/1992 Zb. práve vo vykonávacej vyhláške.</p>

	<p>Registrové súdy pri zápise daňového poradenstva ako predmetu činnosti obchodnej spoločnosti vychádzajú z režimu zákona č. 455/1992 Zb. živnostenský zákon, podľa ktorého, ak spĺňa člen právnickej osoby (napr. konateľ) podmienku odbornej spôsobilosti, je splnená osobitná podmienka (vzdelanie, kvalifikácia) prevádzkovania živnosti a za súčasného splnenia všeobecných podmienok prevádzkovania živnosti sa predmetná činnosť zapisuje do obchodného registra.</p> <p>A teda, v praxi sa často stáva, že registrový súd zapisuje predmet činnosti daňové poradenstvo právnickej osobe na základe osvedčenia na výkon daňového poradenstva vydaného fyzickej osobe. Tento proces je z pohľadu zákona č. 78/1992 Zb. o daňovom poradenstve a Slovenskej komore daňových poradcov nesprávny.</p> <p>V tejto súvislosti je potrebné upriamiť pozornosť na režim samostatného poskytovania daňového poradenstva právnickou osobou, ktorej vzniká oprávnenie poskytovať daňové poradenstvo momentom vydania osvedčenia na výkon daňového poradenstva a zápisom do zoznamu daňových poradcov. Súbeh poskytovania daňového poradenstva fyzickou osobou a právnickou osobou je možný na rozdiel od niektorých iných regulovaných profesií, napr. podľa zákona o advokácii.</p> <p>pred vydaním samotného oprávnenia na výkon daňového poradenstva právnickej osoby skúma splnenie zákonných podmienok na vydanie oprávnenia a zápis právnickej osoby do zoznamu daňových poradcov podľa § 8 ods. 7 zákona o daňových poradcov a Slovenskej komore daňových poradcov, pričom tieto úkony majú konštitutívny účinok.</p> <p>Právo daňového poradcu poskytovať daňové poradenstvo ako fyzická osoba týmto nie je dotknuté. Návrh zároveň prispieva k právnej istote a chráni oprávnené záujmy verejnosti, aby daňové poradenstvo poskytovali len subjekty za splnenia všetkých zákonom aprobovaných podmienok.</p>			
SKDP	<p>Čl. I § 47 ods. 1 Navrhujeme nasledovné znenie § 47 ods. 1 zákona o obchodnom registri: (1) Navrhovateľ sa môže dať zastupovať na základe plnomocenstva; prihlíada sa len na plnomocenstvo udelené</p> <ul style="list-style-type: none"> a) advokátovi, b) notárovi, c) daňovému poradcovi alebo d) fyzickej osobe, ktorá je zamestnancom splnomocniteľa. <p>Odôvodnenie: Navrhovaná právna úprava zužuje okruh oprávnených osôb ktoré môžu byť splnomocneným zástupcom v registrovom konaní. Medzi zástupcov navrhujeme doplniť aj profesiu daňových poradcov, ktorí sú okrem iného aj oprávnenými osobami podľa zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora v znení neskorších predpisov, a teda aktívne vypracúvajú verifikačné dokumenty, často sú oboznámení s korporáciami zmenami svojich klientov, majú elektronické prístupy k potrebným elektronickým službám, vybudovanú prax v tejto oblasti, ako aj povinné vzdelávanie zo zákona, čím budujú odbornú spôsobilosť (aj) v tejto oblasti.</p>	O	N	Predkladateľ považuje navrhovaný okruh osôb za dostatočný.
SOPK	<p>Čl. I § 47 ods. 1, 2, 4 Obyčajná pripomienka</p> <p>Ods. 1 písm.- c) Navrhujeme doplniť špecifikáciu, ohľadne spôsobu preukazovania pracovnoprávneho vzťahu</p>	O	N	Predkladateľ predpokladá preverovanie tejto skutočnosti prostredníctvom prepojenia informačného systému

	<p>medzi splnomocnencom a splnomocniteľom, napr. cestou čestného vyhlásenia autorizovaného podľa zákona o eGovernmente.</p> <p>Ods. 2 Nevidíme dôvod na vylúčenie možnosti zastúpenia navrhovateľa riadne splnomocnenou fyzickou osobou, ktorá je zamestnancom navrhovateľa. Limitácia okruhu splnomocnencov na výlučne advokátov a notárov bude mať veľmi negatívny ekonomický dopad na podnikateľov, keďže v spojitosti s registráciou vzniknú podnikateľom ďalšie výdavky vo forme nutnosti úhrady odplaty notárovi/advokátovi za zastupovanie v registračnom konaní.</p> <p>Ods. 4 Navrhujeme doplniť výnimku pre prípad, že splnomocnenec - zamestnanec navrhovateľa, má udelený (úplný) prístup do elektronickej schránky navrhovateľa, kedy je možné návrh na registráciu podať priamo zo schránky navrhovateľa. Nevidíme dôvod na povinné aktivovanie schránky zástupcu - zamestnanca navrhovateľa, ak tento má udelený prístup do el. schránky navrhovateľa (je splnomocnený na prístup do el. schránky).</p>			obchodného registra s registrom Sociálnej poisťovne.
SOPK	<p>Čl. II, body 11 a 12 Bod 11 a bod 12 K § 127 a Obchodného zákonníka K § 132 ods. 1 Obchodného zákonníka</p> <p>Nevidíme dôvod na obmedzovanie okruhu subjektov oprávnených k osvedčeniu priebehu VZ alebo k vyhotoveniu rozhodnutia jediného spoločníka výlučne na notárov/advokátov, ak predmetom rozhodnutia je vymenovanie/odvolanie konateľa / podľa § 125 ods. 1 psím. f) ObZ/. Uvedený postup bude mať veľmi negatívny ekonomický/finančný dopad na podnikateľov, ktorý za služby notára/advokáta budú musieť platiť odmenu. Navrhujeme buď ponechať striktnosť aktuálnej právnej úpravy (nutnosť overenia pravosti podpisu predsedu VZ alebo jediného spoločníka pri prijímaní rozhodnutia podľa § 132 Obchodného zákonníka), prípadne navrhujeme doplniť možnosť prijímania rozhodnutia podľa § 125 ods. 1 psím. f) ObZ cestou zápisnice z konania VZ (príp. rozhodnutia jediného spoločníka), ktoré budú vypracované a následne autorizované fyzickou osobou - zamestnancom navrhovateľa, ktorá má právnické vzdelanie druhého stupňa. Autorizácia by mohla prebiehať napr. podľa ustanovení zákona o eGovernmente a pripojením doložky obsahujúcej čestné vyhlásenie o skutočnosti, že sa jedná o zamestnanca navrhovateľa, ktorý má VS vzdelanie druhého stupňa.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje vyhotovovanie takéhoto uznesenia/rozhodnutia v kvalifikovanej forme za dôležitý prvok preventívnej kontroly pred registráciou. Zároveň podporuje takáto regulácia právnu istotu, o to viac, že zápis konateľa do obchodného registra je deklaratórny.</p> <p>Zavedenie takejto regulácie smeruje k podpore aktuálnych a kvalitných údajov v obchodnom registri, čo je nevyhnutné v spojení s navrhovanou právnou záväznosťou údajov zapísaných v OR a zverejnených na jeho webovom sídle.</p> <p>Z uvedených dôvodov predkladateľ pripomienku neakceptoval.</p>
SOPK	<p>čl. II, bod 14 K § 141 ods. 4 ObZ</p> <p>Nevidíme dôvod na obmedzovanie okruhu subjektov oprávnených k vyhotovovaniu dodatku k SZ výlučne na notárov/advokátov. Opätovne, uvedený postup prinesie neprimeraný negatívny finančný dopad na podnikateľov, ktorý za služby notára/advokáta budú musieť platiť odmenu. Navrhujeme doplniť okruh subjektov oprávnených k vyhotoveniu dodatku k SZ o fyzickú osobu - zamestnanca navrhovateľa, ktorá má právnické vzdelanie druhého stupňa. Zamestnanec - splnomocnenec bude vyhotovený dodatok k SZ následne</p>	O	A	Ustanovenia vyžadujúce dodatky boli z návrhu zákona na základe zásadných pripomienok iných subjektov vypustené.

	autorizovať podľa ustanovení zákona o eGovernmente a napríklad pripojením doložky obsahujúcej čestné vyhlásenie o skutočnosti, že sa jedná o zamestnanca navrhovateľa, ktorý má VS vzdelanie druhého stupňa.			
SOPK	<p>čl.II, bod 5</p> <p>Nevidíme dôvod na striktnosť návrhu zákona, pokiaľ sa jedná o zakladanie s.r.o. a potreby vyhotovenia notárskej zápisnice/ zmluvy autorizovanej advokátom. Navrhujeme ponechať aktuálne účinnú požiadavku na úradné overenie pravosti podpisov zakladateľov. Nutnosť vyhotovovania NZ alebo zmluvy autorizovanej advokátom bude mať neprimeraný, veľmi negatívny ekonomický dopad na podnikateľov, keďže služby notárov/advokátov nie sú bezodplatné.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje vyhotovovanie zakladateľského úkonu v kvalifikovanej forme za dôležitý prvok preventívnej kontroly pred registráciou, zároveň podporuje takáto regulácia právnu istotu. Z uvedených dôvodov pripomienka nebola akceptovaná.</p>
Slovenská advokátska komora	<p>Čl. I. § 47 ods. 1 písm. c)</p> <p>Navrhujeme vypustiť písm. c)</p> <p>Odôvodnenie: Zámerom návrhu bolo potieranie pokútnictva a zvyšovanie odbornej kvality návrhov. Fyzická osoba, ktorá je zamestnancom splnomocniteľa, nespĺňa podmienku odbornosti. Bez mechanizmu overenia statusu zamestnanca a jeho odbornej spôsobilosti (vzdelanie v odbore právo) navrhujeme ponechať len zastupovanie notárom alebo advokátom, resp. zväziť proces overenia oprávnenia osoby zamestnanca, napr. registrátorom prostredníctvom sociálnej poisťovne na základe súhlasu zamestnanca.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025 a dňa 7. októbra 2025.</p> <p>Predkladateľ považuje za nevyhnutné, aj s ohľadom na pripomienky iných subjektov, ponechať možnosť zastúpenia zamestnanca zapisovanej osoby. Podľa názoru predkladateľa sa takýmto spôsobom dá účinne bojovať proti pokútnictvu.</p> <p>Preverenie, či je osoba zamestnancom zapísanej osoby, bude prebiehať automatizovaným spôsobom v systéme Sociálnej poisťovne.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
	<p>Čl. IX. § 12</p> <p>Navrhujeme doplniť nový odsek v §12 zákona o advokácii v znení : „Zmenou formy výkonu advokácie pôvodné plnomocenstvo udelené advokátovi nezaniká a zastúpenie trvá naďalej.“</p> <p>Odôvodnenie: Pri prechode právnej formy výkonu advokácie z fyzickej osoby na právnickú osobu a naopak by mala zostať plná moc udelená klientom advokátovi v platnosti. Zmena spôsobu výkonu advokácie by nemala v prípade konkrétneho advokáta spôsobiť stav, kedy by bolo podanie odmietnuté pre nesplnenie podmienky právneho zastúpenia advokátom. Analogicky môžeme použiť pravidlo Obchodného zákonníka, ktoré hovorí, že zmenou právnej formy obchodná spoločnosť nezaniká. Rovnako, zmenou právnej formy nezaniká oprávnenie advokáta poskytovať právne služby, keďže toto sa vždy viaže na osobu advokáta. Pre vylúčenie pochybností navrhujeme vložiť ustanovenie, v zmysle ktorého by sa zmeny v spôsobe výkonu advokácie riadili koncepciou</p>	O	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Znenie pripomienky bolo primerane legislatívno-technicky upravené.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním pripomienky súhlasil.</p>

	<p>právnej kontinuity pred a po zmene výkonu advokácie. Aj Najvyšší súd SR v „uznesení z 31. mája 2026 sp. Zn 2ObdoV/1/2016 konštatoval, že ak advokát vykonáva advokáciu ako jeden zo spoločníkov právnickej osoby (pôvodne vykonával advokáciu samostatne), nedošlo k zániku plnomocenstiev na zastupovanie. Tým, že advokát začal vykonávať po udelení plnomocenstva na zastupovanie v konaní advokáciu ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným, neprestal vykonávať advokáciu samostatne, ako subjekt práva uvedený advokát nezanikol, preto plnomocnenstvo na zastupovaní v konaní zaväzovalo advokáta konať v mene žalovaných aj po zmene spôsobu výkonu advokácie vykonával advokáciu ako osoba oprávnená konať v mene právnickej osoby – advokátskej kancelárie ako konateľ. Dovolací súd v tejto veci dodal, že splnomocnenie zaniká len z dôvodov taxatívne uvedených v § 33b Občianskeho zákonníka (na toto rozhodnutie nadviazal najvyšší súd i v rozhodnutí sp. Zn. 5Cdo/125/2021, porov. Aj rozhodnutie ústavného súdu sp. Zn. II. ÚS 68/2020).“</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>			
	<p>Čl. IX Navrhujeme vypustiť zo zákona o advokácii ustanovenia umožňujúce zakladať združenie a komanditnú spoločnosť ako jednu z foriem výkonu advokácie (§ 13 zákona o advokácii a s tým súvisiace ustanovenia v celom zákone, § 14 zákona o advokácii a s tým súvisiace ustanovenia v celom zákone).</p> <p>§12 ods. 1 navrhujeme upraviť v nasledovnom znení: Advokát môže vykonávať advokáciu</p> <ul style="list-style-type: none"> a) samostatne, b) ako spoločník verejnej obchodnej spoločnosti, c) ako konateľ spoločnosti s ručením obmedzeným, alebo d) vedúci organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby. <p>Odôvodnenie: Navrhujeme zapracovať zmeny vybraných aspektov kolektívneho spôsobu výkonu advokácie, ktorý upravuje popri obchodnom zákonníku aj zákon o advokácii, vychádzajúc z dlhoročných skúseností z praxe vedenia zoznamov advokátskych spoločností. Navrhujeme vypustiť zo zákona ako formu výkonu advokácie združenie (z dôvodu, že nemá právnu subjektivitu) a komanditnú spoločnosť (z dôvodu obsolétosti tohto inštitútu, ktorý advokáti ako formu výkonu advokácie nevyužívajú). Členovia združenia vykonávajú advokáciu de iure a de facto samostatne, čo je v rozpore so zákazom duálneho výkonu advokácie. Advokáti môžu aj po tejto zmene právnej úpravy združenie založiť a v úradnom styku toto uvádzať, avšak v súlade s vyššie uvedeným nebude spôsobom výkonu advokácie. Vedúcim organizačnej zložky je slovenský advokát, ktorý koná v mene organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby samostatne. Súčasná úprava zákona o advokácii rovnako predpokladá, že školiteľom advokátskeho koncipienta je vedúci organizačnej zložky podľa § 62 ods. 4 zákona o advokácii. Rozšírením výpočtu spôsobov výkonu advokácie o vedúceho organizačnej zložky rovnako dôjde k zosúladieniu princípu zákazu duálneho výkonu advokácie v prípade vedúcich organizačnej zložky. Podľa § 45 organizačná zložka zahraničného združenia zapísaná v zozname organizačných zložiek zahraničných združení vedenom komorou, ktorého štatutárnym orgánom je advokát alebo usadený euroadvokát, môže poskytovať právne služby v mene zahraničného združenia podľa tohto zákona za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenská právnická osoba oprávnená poskytovať právne služby podľa tohto zákona.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	N	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt oznámil, že na pripomienke netrvá.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

	<p>Čl. IX Navrhujeme upraviť znenie §45 ods. 1 zákona o advokácii nasledovne: "Zahraničná právnická osoba poskytujúca právne služby podľa práva štátu, kde je zriadená, ktorej štatutárnym orgánom je advokát alebo usadený euroadvokát podľa tohto zákona, je oprávnená poskytovať právne služby prostredníctvom organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby zapísanej v zozname organizačných zložiek zahraničných právnických osôb vedenom komorou podľa tohto zákona za rovnakých podmienok a v rovnakom rozsahu ako slovenská právnická osoba oprávnená poskytovať právne služby podľa tohto zákona. Vedúcim organizačnej zložky môže byť len advokát vykonávajúci advokáciu podľa § 12 ods. 1 písm. d)."</p> <p>Odôvodnenie: Domnievame sa, že pojem „zahraničné združenie“ nie je terminologicky správny a preto ho navrhujeme nahradiť pojmom „zahraničná právnická osoba“. Vedúcim organizačnej zložky je slovenský advokát, ktorý koná v mene organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby samostatne. Vedúceho organizačnej zložky z pohľadu spôsobu výkonu advokácie možno analogicky prirovnať ku konateľovi obchodnej spoločnosti – teda výkon advokácie sa uskutočňuje na základe zmluvného vzťahu s materskou spoločnosťou, na základe zmluvy o výkone funkcie s možnosťou štandardného odmeňovania za výkon funkcie (daňové a odvodové povinnosti). Súčasná úprava zákona o advokácii rovnako predpokladá, že školiteľom advokátskeho koncipienta je vedúci organizačnej zložky podľa § 62 ods. 4 zákona o advokácii. Rozšírením výpočtu spôsobov výkonu advokácie o vedúceho organizačnej zložky dôjde k zosúladeniu princípu zákazu duálneho výkonu advokácie v prípade vedúcich OZ, ktorý aktuálne v zmysle stanovísk predsedníctva musia vykonávať advokáciu samostatne. Štatutárny orgán zahraničnej osoby môže poskytovať právne služby na území SR, len ak má oprávnenie na výkon advokácie na základe zápisu v zoznamoch vedených komorou (to predpokladá aj samotné znenie § 12 „Advokát môže vykonávať advokáciu...“).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Znenie pripomienky bolo primerane legislatívno-technicky upravené.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním pripomienky súhlasil.</p>
	<p>Čl. IX § 1a Navrhujeme vložiť v § 1a ďalšie odseky 4 až 6: (4) Komora vedie centrálny register autorizovaných dokumentov (ďalej len register autorizácií), ktorý obsahuje listiny autorizované advokátom, ak tak ustanovuje tento alebo osobitný zákon. (5) Advokát zabezpečí uloženie informácie o autorizovanej zmluve v elektronickej podobe do registra autorizácií v deň jej autorizácie. (6) Register autorizácií obsahuje: a) meno a priezvisko (obchodné meno), adresa trvalého pobytu, b) údaj o počte listov, ktoré dokument obsahuje, c) miesto a dátum autorizácie dokumentu.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme, aby viedla register autorizovaných dokumentov.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	O	A	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 28. mája 2025.</p> <p>Znenie pripomienky bolo primerane legislatívno-technicky upravené.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním pripomienky súhlasil.</p>
UDVA	<p>Čl. I, druhá časť, tretia hlava V § 34 písm. i) navrhujeme pojem „audítorská správa“ nahradiť pojmom „správa audítora“. Ide o zosúladenie terminológie s § 20 ods. 1 a § 23 ods. 2 písm. g) zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov ako aj s § 27 zákona č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov.</p>	O	A	

UDVA	<p>Čl. XIV § 34c ods. 9 navrhujeme vypustiť.</p> <p>V § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 530/2003 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.06.2024 (ďalej len „zákon č. 530/2003 Z. z.“) sú uvedené audítorská správa a správa o uistení v oblasti vykazovania informácií o udržateľnosti (ďalej audítorská správa a správa o uistení v oblasti vykazovania informácií o udržateľnosti spolu aj ako „správy“) zapísanej osoby, ktorá obsahuje meno, priezvisko a bydlisko fyzickej osoby alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby audítora, ako aj evidenčné číslo zápisu overujúceho audítora alebo audítora vykonávajúceho uistenie v oblasti vykazovania informácií o udržateľnosti v zozname audítorov, ako dokumenty, ktoré sa ukladajú do zbierky listín vrátane náležitostí, ktoré majú správy obsahovať.</p> <p>V zmysle dôvodovej správy zákonodarca „V súvislosti so zmenou právnej úpravy sa navrhuje časť textu § 3 ods. 1 písm. g) zákona o obchodnom registri v aktuálne účinnom znení, ktorá sa netýka úpravy zbierky dokumentov, ale náležitostí správy podľa tohto predpisu, presunúť práve do zákona č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve.“ v článku XIV presúva do vecne príslušného zákona č. 423/2015 Z. z. o štatutárnom audite a o zmene a doplnení zákona č. 431/2002 Z. z. o účtovníctve v znení neskorších predpisov v platnom znení (ďalej iba „zákon č. 423/2015 Z. z.“) iba dodatočné náležitosti správy o uistení, pričom v textácii uvádza aj overujúceho audítora, ktorý podľa zákona č. 530/2003 Z. z. súvisí so správou audítora.</p> <p>Z toho vyplýva, že zámerom zákonodarcu bolo presunúť do zákona č. 423/2015 Z. z. dodatočné náležitosti nielen správy o uistení ale aj správy audítora. Porovnaním povinných náležitostí obsahu správy audítora a správy o uistení podľa § 27 ods. 3 a § 34c ods. 3 zákona č. 423/2015 Z. z. a náležitostí uvedených v § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 530/2003 Z. z., je potrebné do zákona č. 423/2015 Z. z. doplniť iba bydlisko fyzickej osoby v prípade štatutárneho audítora a identifikačné číslo právnickej osoby v prípade audítorskej spoločnosti. Evidenčným číslom zápisu v zozname audítorov je podľa zákona č. 423/2015 Z. z. číslo licencie podľa § 8 alebo číslo licencie pre oblasť udržateľnosti podľa § 8a zákona č. 423/2015 Z. z., ktoré už sú povinnou náležitosťou správy audítora respektíve správy o uistení.</p> <p>Úpravu náležitostí správy audítora ako aj správy o uistení navrhujeme uviesť priamo vo vecne príslušnom ustanovení zákona č. 423/2015 Z. z. nasledovne:</p> <p>V § 27 ods. 3 zákona č. 423/2015 Z. z. sa na konci pripája veta: „Ak sa správa audítora ukladá do zbierky dokumentov podľa osobitného predpisu, 31a) obsahuje aj bydlisko štatutárneho audítora alebo identifikačné číslo audítorskej spoločnosti.“.</p> <p>V § 34c ods. 3 zákona č. 423/2015 Z. z. sa na konci pripája veta: „Ak sa správa o uistení ukladá do zbierky dokumentov podľa osobitného predpisu, 31a) obsahuje aj bydlisko štatutárneho audítora alebo identifikačné číslo audítorskej spoločnosti.“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 31a znie: „31a) Zákon o obchodnom registri“.</p>	O	N	Na základe pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky bol novelizačný článok XIV vypustený.
------	---	---	---	---

UOOU SR	<p>K vlastnému materiálu Čl. I k § 3, § 6, §, 101, § 102, § 111</p> <p>Navrhujeme precizovať ustanovenia z pohľadu ochrany osobných údajov, aby boli zadefinované zodpovednostné vzťahy prevádzkovateľa a sprostredkovateľa alebo viacerých prevádzkovateľov podľa nariadenia 2016/679 pri získavaní, zverejňovaní a sprístupňovaní osobných údajov z informačných systémov, ktoré sú v návrhu zákona zadefinované.</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>V návrhu zákona absentuje jednoznačná identifikácia postavenia MSSR a registrového súdu pri spracúvaní osobných údajov z pohľadu nariadenia 2016/679. Vzhľadom na širokú definíciu pojmu „prevádzkovateľ“ v zmysle článku 4 bodu 7 nariadenia 2016/679 môže byť určenie účelov a prostriedkov spracúvania a prípadne určenie tohto prevádzkovateľa vnútroštátnym právom nielen explicitné, ale aj implicitné. Pri implicitnom princípe sa však vyžaduje, aby toto určenie účelov a prostriedkov spracúvania vyplývalo s dostatočnou istotou z úlohy, poslania a právomocí zverených subjektu. Z aplikačnej praxe vznikli aj v minulosti pochybnosti o zodpovednostných vzťahoch za konkrétne spracovateľské operácie s osobnými údajmi medzi registrovým súdom, ktorý podľa § 3 návrhu zákona vedie obchodný register ako i register diskvalifikácií a MSSR, ktoré podľa § 3 návrhu zákona je správcom informačného systému, a zabezpečuje sprístupňovanie a zverejňovanie informácií elektronickou formou na webovej stránke podľa § 6 ods. 1 v spojení s § 97, § 101 ods. 3, § 102 ods. 4 a § 111 ods. 2. Na základe uvedeného navrhujeme z dôvodu právnej istoty v návrhu zákona doplniť zodpovednostné vzťahy pri spracúvaní osobných údajov.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 4. júna 2025.</p> <p>Do ustanovenia § 3 ods. 4 bol doplnený vzťah informačného systému obchodného registra a Centrálného informačného systému súdництва.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
UOOU SR	<p>K vlastnému materiálu Čl. I k § 6 a § 97</p> <p>Navrhujeme precizovať ustanovenia v rozsahu zákonnej úlohy zverejnenia údajov a uložených dokumentov v zbierke listín podľa § 6 a § 97 návrhu zákona</p> <p>Odôvodnenie:</p> <p>Z formulácia ustanovenia § 6 ods. 1 vyplýva, že sa zverejňujú všetky zapísané údaje a dokumenty uložené v zbierke dokumentov vrátane osobných údajov. § 97 zužuje rozsah zverejnených osobných údajov len o taxatívne uvedené osobné údaje (rodné číslo, bydlisko, iný identifikačný údaj zahraničnej fyzickej osoby podľa § 23 ods. 4, údaje o konečnom užívateľovi výhod, údaje o zaistení majetkovej účasti). Z ustanovenia § 6 ods. 3 návrhu zákona vyplýva, že napriek čiastočnej pseudonymizácii niektorých osobných údajov podľa odseku 2 sa tie isté osobné údaje môžu zverejniť bez vykonania pseudonymizácie v dokumentoch, ktoré sa ukladajú podľa tretej hlavy návrhu zákona. Takto formulované technické opatrenia vo vzťahu k spracúvaniu osobných údajov ich zverejnením podľa § 6 a § 97 návrhu zákona vytvára dojem, že ochrana osobných údajov, ktoré sa podľa § 97 ods. 2 je len formalistická.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 4. júna 2025.</p> <p>Po vysvetlení bolo ustanovenie § 97 doplnené o odkaz na všeobecnú úpravu nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 4. 5. 2016) tak, aby bolo zrejmé, že ochrana citlivých údajov je garantovaná.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

UOOU SR	<p>K vlastnému materiálu Čl. I k § 73 a § 74</p> <p>Žiadame v texte návrhu zákona doplniť konkrétne ustanovenia osobitných zákonov, ktoré upravujú spracúvanie osobných údajov v zdrojových a referenčných registroch, alebo evidenciách, ktoré vedú referenčné údaje alebo zdrojové údaje, ktoré budú podkladom (právnym základom) pre vykonanie aktuálnych hodnôt osobných údajov.</p> <p>Odôvodnenie: V prípade, ak bude v konaní o osobitnom zosúladiení dochádzať aj k spracúvaniu osobných údajov, je potrebné v návrhu zákona precizovať zákonnosť toku osobných údajov s identifikáciou konkrétnych informačných systémov (registrov, evidencií), v ktorých aktualizácia osobných údajov bude prebiehať. Zo súčasného znenia návrhu zákona ani dôvodovej správy nemožno takéto registre, evidencie ani osobitné zákony, ktoré vedenie týchto informačných systémov upravujú identifikovať.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 4. júna 2025.</p> <p>Po vysvetlení bolo ustanovenie § 73 doplnené o odkazy na referenčné a zdrojové registre, relevantné pre osobitné zosúladienie osobných údajov, pričom v tomto smere bola doplnená aj dôvodová správa.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
UOOU SR	<p>K vlastnému materiálu Čl. I k § 101 ods. 3</p> <p>Žiadame v texte návrhu zákona explicitne uviesť konkrétne orgány verejnej moci, ktorým budú osobné údaje sprístupňované, vypustiť pojem „najmä“ pri stanovení účelu spracúvania a v texte návrhu zákona uviesť odkaz na paragrafové znenie zákona.</p> <p>Odôvodnenie: Pri legislatívnom opatrení normatívneho charakteru, ktorý má byť právnym základom pre spracúvanie osobných údajov je z pohľadu nariadenia 2016/679 potrebné, aby bol dostatočne jasný a presný a predvídateľný pre dotknuté osoby ako i úrad, ako orgán spôsobilý prieskumu zákonnosti spracúvania osobných údajov. Legislatívna poznámka s demonštratívnym výpočtom možných predpisov takýmto právnym základom nie je. Poznámka pod čiarou nie je súčasťou právneho predpisu a má iba informatívnu hodnotu. Rovnako je potrebné jasne zdefinovať vopred stanovený účel, ktorý možno obhájiť v rámci legitímnosti a proporcionality.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 4. júna 2025.</p> <p>Po vysvetlení bola relevantným spôsobom doplnená dôvodová správa.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
UOOU SR	<p>K vlastnému materiálu ako celku</p> <p>Navrhujeme zjednotiť v celom materiáli označenie údaje o adrese pobytu fyzických osôb.</p> <p>Odôvodnenie: Podľa § 25 ods. 1 písm. c) návrhu zákona sa adresa fyzickej osoby zapisuje ako adresa trvalého pobytu alebo iného pobytu. V ostatných ustanoveniach návrhu zákona (napr. § 23, § 113) je údaj o adrese fyzickej osoby zapisovaný ako bydlisko. Navrhujeme zapisovanú informáciu zjednotiť ako adresa trvalého pobytu.</p>	O	N	<p>Nakoľko Obchodný zákonník hovorí o bydlisku, pričom rovnako textuje údaje, ktoré sa zapisujú do registra právnických osôb aj zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s definíciou adresy podľa zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adries a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladateľ pripomienku neakceptuje, aby bola zabezpečená interoperabilita s registrom</p>

				právnických osôb a predišlo sa možným praktickým problémom.
Verejnosť	<p>Čl. 1 § 92</p> <p>Predmetné ustanovenie považujeme za problematické a nevyhovujúce potrebám praxe. Striktné zavedenie náhodného pridelenia registrátorov zbavuje navrhovateľov možnosti výberu notára podľa vlastných preferencií, čím dochádza k obmedzeniu ich práva zvoliť si odborníka, ktorý zodpovedá špecifickým požiadavkám a potrebám daného prípadu. Zavedením náhodného pridelenia registrátora sa musí navrhovateľ spoliehať na regulovaný, náhodný výber, ktorý nezohľadňuje individuálne požiadavky. Takéto nastavenie môže mať negatívny vplyv na kvalitu právnych služieb a celkovú efektívnosť registračného konania. Možnosť výberu registrátora, založená na kritériách ako odborná spôsobilosť, skúsenosti, dostupnosť a rýchlosť spracovania, predstavuje dôležitý prvok právnej istoty a dôvery medzi navrhovateľom a zvoleným registrátorom, najmä v prípade predchádzajúcej profesionálnej spolupráce.</p> <p>Rovnaký problém vzniká aj v prípade nespokojnosti s prácou prideleného registrátora. Ak navrhovateľ nebude mať možnosť vybrať si iného notára, dochádza k nemožnosti efektívneho riešenia vzniknutých problémov. Nedostatok flexibilného mechanizmu na výmenu registrátora môže viesť k zhoršeniu spokojnosti navrhovateľa a predĺženiu času potrebného na nápravu a teda k narušeniu dôvery v celý systém registrácií. Týmto sa tiež narušuje základná požiadavka na pružnosť a prispôsobenie sa potrebám klienta, ktorá je v právnej praxi kľúčová.</p> <p>Pri použití náhodného pridelenia registrátorov, sa môžu taktiež objaviť pochybnosti o spravodlivosti a transparentnosti celého procesu. Ak dôjde k prideleniu notára, ktorý môže byť vnímaný ako zaujatý alebo nevhodný z hľadiska odbornosti, môže to naraziť na dôveru navrhovateľa v spravodlivosť systému. Tieto pochybnosti sa môžu ešte viac prehĺbiť práve z dôvodu, že neexistuje možnosť bezodkladného vylúčenia takéhoto notára z konania (len povinnosť nahlásenia existenciu dôvodov na vylúčenie samotným notárom a následné „manuálne“ rozhodovanie predsedom Notárskej komory), čo môže viesť k nárastu neistoty, nedôvery a s tým súvisiacich právnych či správnych sporov, ako aj predlžovať samotné registračné konanie.</p> <p>Ďalším aspektom, ktorý by mal byť zvážený, je regionálna neefektívnosť systému. Na výber najvhodnejšieho registrátora zohráva významnú úlohu aj geografická dostupnosť. Pre navrhovateľa je výhodné, ak je notár v geografickej blízkosti, čo znižuje nielen časovú, ale aj finančnú náročnosť. Napriek pokrokom v elektronizácii registračných procesov, niektoré právne úkony stále vyžadujú doručenie dokumentov v listinnej podobe. V prípade, že by bol registrátor pridelený z iného regiónu, môžu mu vzniknúť dodatočné náklady, a to sú cestovné, časová strata, problém s osobným vybavením dopĺňujúcich úkonov, náklady na prepravu dokumentov, ktoré môžu byť pre navrhovateľa zbytočne zaťažujúce.</p> <p>Navrhujeme, aby predmetné ustanovenie bolo upravené tak, aby navrhovateľovi bola zachovaná možnosť slobodného výberu registrátora pri registrácii do obchodného registra, v súlade s aktuálnou praxou. Cieľom tohto návrhu je čiastočne zachovať súčasný stav, a teda navrhovateľ by mal stále právo vybrať si notára alebo registrátora podľa vlastných preferencií a odborných kritérií, ktoré najlepšie vyhovujú jeho potrebám a okolnostiam konania alebo alternatívne zvoliť postup, ktorý by mu pridelil registrátora náhodne. Nežiadame, preto úplné vypustenie predmetného ustanovenia, ale skôr jeho úpravu, ktorá umožní flexibilnejší prístup, ktorý zohľadňuje rozmanitosť potrieb jednotlivých navrhovateľov a poskytne im nástroj na lepšie prispôsobenie</p>	O	A	<p>Aj na základe pripomienok iných pripomienkujúcich subjektov predkladateľ od navrhovanej úpravy náhodného pridelenia registrátora ustúpil a navrhuje zaviesť slobodný výber registrátora – notára.</p>

	<p>procesu ich individuálnym požiadavkám.</p> <p>Zámerom je zachovať možnosť výberu registrátora. Týmto spôsobom bude zabezpečená flexibilita systému, ktorý by nebol jednostranne nastavený len na náhodný výber, ale umožnil by aj rozumný kompromis medzi voľbou a regulovaným pridelovaním.</p> <p>V prípade, že by navrhovateľ nemal záujem o aktívny výber konkrétneho notára ako registrátora, mal by mať k dispozícii aj možnosť náhodného pridelenia registrátora, ktoré by v tomto prípade fungovalo ako náhradný mechanizmus pre tých, ktorí sa nechcú alebo nemôžu rozhodovať na základe konkrétnych preferencií. Týmto spôsobom by sa poskytol vyvážený prístup k riešeniu, ktorý by umožnil jednotlivým navrhovateľovi využiť výhody oboch postupov a zvoliť si postup, ktorý mu najviac v jeho situácii vyhovuje. Aj pri náhodnom výbere však dávame na zväzovanie zachovanie princípu geografickej blízkosti, teda náhodné pridelovanie len v rámci registrátorov/notárov so sídlom v obvode príslušného registrového súdu.</p> <p>Tento prístup zabezpečí spravodlivý a efektívny proces, ktorý bude aj naďalej rešpektovať práva navrhovateľov a ich schopnosť ovplyvniť výber registrátora v závislosti od ich preferencií a potreby.</p> <p>V prípade, ak by navrhované ustanovenie ostalo v predloženej podobe, máme za to, že by došlo k nežiaducemu spätnému posunu. Tým by sa poprela pôvodná idea prenesenia týchto kompetencií na notárov, ktorá mala za cieľ zvýšiť efektívnosť a flexibilitu registračných konaní.</p>			
Verejnosť	<p>Čl. 2 § 127a ods. 4</p> <p>Z jednotlivých ustanovení vyplýva, že v prípade ak valné zhromaždenie alebo rozhodnutie jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia prijme rozhodnutie o vymenovaní, odvolaní alebo odmeňovaní konateľov, zápisnica o valnom zhromaždení / rozhodnutie jediného spoločníka musia byť vyhotovené vo forme notárskej zápisnice o právnom úkone alebo vo forme zmluvy autorizovanej advokátom.</p> <p>Navrhujeme zrušiť povinnosť vyhotovovať rozhodnutie valného zhromaždenia alebo rozhodnutie jediného spoločníka vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanej zmluvy advokátom, pokiaľ ide o vymenovanie, odvolanie a odmeňovanie konateľov, a to z dôvodu neprimeraného finančného a administratívneho zaťaženia spoločností. Vyžadovanie notárskej zápisnice alebo autorizovanej zmluvy znamená pre spoločnosti zvýšené náklady a administratívnu náročnosť, ktorá je neprimeraná povahe rozhodnutia. Povinnosť vyhotoviť notársku zápisnicu alebo autorizovanú zmluvu neúmerne zaťažuje najmä menšie spoločnosti, kde je často len jeden spoločník a jeden konateľ.</p> <p>Máme za to, že v praxi neexistuje zvýšené riziko zneužitia alebo neplatnosti týchto rozhodnutí a považujeme za dostatočnú doterajšiu zaužívanú prax, kedy na platnosť rozhodnutí o vymenovaní, odvolaní a odmeňovaní konateľov postačuje, aby bol podpis podpisujúcich osôb úradne osvedčený. Takéto overenie predstavuje dostatočnú úroveň právnu istotu vo vzťahoch spoločnosti a tretích osôb.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje vyhotovovanie takéhto uznesenia/rozhodnutia v kvalifikovanej forme za dôležitý prvok preventívnej kontroly pred registráciou. Zároveň podporuje takáto regulácia právnu istotu, o to viac, že zápis konateľa do obchodného registra je deklaratórny.</p> <p>Zavedenie takejto regulácie smeruje k podpore aktuálnych a kvalitných údajov v obchodnom registri, čo je nevyhnutné v spojení s navrhovanou právnou záväznosťou údajov zapísaných v OR a zverejnených na jeho webovom sídle.</p> <p>Z uvedených dôvodov predkladateľ pripomienku neakceptoval.</p>

Verejnost'	<p>Čl. 2 § 132 ods. 1 Z jednotlivých ustanovení vyplývá, že v prípade ak valné zhromaždenie alebo rozhodnutie jediného spoločníka vykonávajúceho pôsobnosť valného zhromaždenia prijme rozhodnutie o vymenovaní, odvolaní alebo odmeňovaní konateľov, zápisnica o valnom zhromaždení / rozhodnutie jediného spoločníka musia byť vyhotovené vo forme notárskej zápisnice o právnom úkone alebo vo forme zmluvy autorizovanej advokátom.</p> <p>Navrhujeme zrušiť povinnosť vyhotovovať rozhodnutie valného zhromaždenia alebo rozhodnutie jediného spoločníka vo forme notárskej zápisnice alebo autorizovanej zmluvy advokátom, pokiaľ ide o vymenovanie, odvolanie a odmeňovanie konateľov, a to z dôvodu neprimeraného finančného a administratívneho zaťaženia spoločností. Vyžadovanie notárskej zápisnice alebo autorizovanej zmluvy znamená pre spoločnosti zvýšené náklady a administratívnu náročnosť, ktorá je neprimeraná povahe rozhodnutia. Povinnosť vyhotoviť notársku zápisnicu alebo autorizovanú zmluvu neúmerne zaťažuje najmä menšie spoločnosti, kde je často len jeden spoločník a jeden konateľ.</p> <p>Máme za to, že v praxi neexistuje zvýšené riziko zneužitia alebo neplatnosti týchto rozhodnutí a považujeme za dostatočnú doterajšiu zaužívanú prax, kedy na platnosť rozhodnutí o vymenovaní, odvolaní a odmeňovaní konateľov postačuje, aby bol podpis podpisujúcich osôb úradne osvedčený. Takéto overenie predstavuje dostatočnú úroveň právnu istotu vo vzťahoch spoločnosti a tretích osôb.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje vyhotovovanie takehoto uznesenia/rozhodnutia v kvalifikovanej forme za dôležitý prvok preventívnej kontroly pred registráciou. Zároveň podporuje takáto regulácia právnu istotu, o to viac, že zápis konateľa do obchodného registra je deklaratórny.</p> <p>Zavedenie takejto regulácie smeruje k podpore aktuálnych a kvalitných údajov v obchodnom registri, čo je nevyhnutné v spojení s navrhovanou právnou záväznosťou údajov zapísaných v OR a zverejnených na jeho webovom sídle.</p> <p>Z uvedených dôvodov predkladateľ pripomienku neakceptoval.</p>
Verejnost'	<p>Celému materiálu Návrh zákona používa v súvislosti s fyzickými osobami pojem „bydlisko“ bez toho, aby bol tento pojem definovaný. Je vhodné zvážiť prevzatie definície z ustanovenia § 2 ods. 5 Obchodného zákonníka, podľa ktorého sa za bydlisko fyzickej osoby považuje adresa trvalého pobytu.</p>	O	N	<p>Nakoľko Obchodný zákonník hovorí o bydlisku, pričom rovnako textuje údaje, ktoré sa zapisujú do registra právnických osôb aj zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s definíciou adresy podľa zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adries a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladateľ pripomienku neakceptuje, aby bola zabezpečená interoperabilita s registrom právnických osôb a predišlo sa možným praktickým problémom.</p>
Verejnost'	<p>Čl. I § 72 Navrhuje sa v § 72 ods. 1 doplniť slovo „právoplatne“ pred slovo „zamietne“ alebo alternatívne preformulovať slová „po tom, čo sa sťažnosť zamietne podľa § 71 ods. 4“ na slová „po tom, čo uznesenie o zamietnutí sťažnosti podľa § 71 ods. 4 nadobudne právoplatnosť“.</p>	O	N	<p>Prekladateľ má za to, že súd postupuje len na základe právoplatného rozhodnutia</p>

	Odôvodnenie: Súd by mal konať až na základe právoplatného rozhodnutia, porov. napr. § 82 ods. 2, § 83, § 88 ods. 2, § 89 ods. 2.			a doplnenie nepovažuje za potrebné.
Verejnosť	Celému materiálu Navrhuje sa v čl. II bode 4 (§ 27) slová „všeobecný predpis“ nahradiť slovom „zákon“ a v čl. III bode 1 a 3 slová „všeobecného predpisu“ nahradiť slovom „zákona“. Odôvodnenie: Je vhodnejšie použiť skrátený názov zákona. Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku za správnu, je využívaná v Obchodnom zákonníku už v súčasnosti (napr. § 69).
Verejnosť	Čl. I § 83 V § 83 je potrebné opraviť slovo „základne“ na slovo „základe“.	O	A	
Verejnosť	Čl. I Je vhodné zjednotiť používanie slova „potom“ a slovného spojenia „po tom“ v § 82 ods. 2 a § 72 ods. 1, § 91 ods. 4, § 116 a § 117.	O	A	
Verejnosť	Čl. VII V dôvodovej správe k čl. VII (Disciplinárny súdny poriadok) je vhodné vypustiť slová „v ktorého obvode je sídlo notárskeho úradu“, keďže v samotnom znení čl. VII sa tieto slová nenachádzajú a navyše to ani nie je účelné vzhľadom na náhodný výber notárov/registratorov z celého územia SR a nie podľa obvodov registrových súdov (§ 92 návrhu zákona).	O	A	
Verejnosť	Čl. I § 97 Navrhuje sa vypustiť § 97 ods. 2 písm. b) a zachovať aj zverejňovanie adresy bydliska. Táto zmena predstavuje zásadný odklon od súčasného stavu, kedy sa zverejňuje aj adresa bydliska. Táto zmena zásadne obmedzuje transparentnosť a naruša princíp publicity obchodného registra, hoci na to nie sú žiadne relevantné dôvody. Jediný dôvod, ktorý sa uvádza v dôvodovej správe, je iba vágny odkaz na ochranu súkromia, čo je zjavne nedostatočné. V tejto súvislosti je možné poukázať na právnu úpravu Českej republiky, kde sa v obchodnom registri o fyzických osobách zverejňuje dátum narodenia aj adresa bydliska, resp. pobytu.	O	N	Predkladateľ považuje súkromie aj štatutárneho orgánu za zásadnú hodnotu ochrany. Bydlisko štatutárneho orgánu nebude síce údajom zverejňovaným (na webovom sídle obchodného registra), stále však bude sprístupňovaným údajom, a teda tento údaj bude dostupný vo výpise z obchodného registra, ktorý sa v zmysle návrhu, bude poskytovať bez poplatku.
Verejnosť	Čl. I Ak do návrhu zákona nebude doplnená definícia bydliska, potom je vhodné pojem „bydlisko“ v celom texte zákona nahradiť pojmom „adresa trvalého pobytu“.	O	N	Nakoľko Obchodný zákonník hovorí o bydlisku, pričom rovnako textuje údaje, ktoré sa zapisujú do registra právnických osôb aj zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s definíciou adresy podľa zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adries a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladateľ pripomienku

				neakceptuje, aby bola zabezpečená interoperabilita s registrom právnických osôb a predišlo sa možným praktickým problémom.
Verejnost'	Celému materiálu Navrhuje sa, aby bol tento návrh zákona po vyhodnotení a zapracovaní pripomienok opätovne predložený na pripomienkové konanie v súlade s čl. 15 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády SR s ohľadom na to, že ide o nový zákon o obchodnom registri s viacerými významnými zmenami a s ohľadom na množstvo uplatnených pripomienok.	O	N	Predkladateľ má za to, že v zmysle vyhodnotenia pripomienok sa znenie predkladaného návrhu nezmenilo podstatným spôsobom. Nie je teda splnená podmienka na opätovné pripomienkové konanie.
ÚJDSR	Čl. I § 55 ods. 1 I. K vlastnému materiálu Čl. I 8. K § 55 ods. 1: ÚJD SR žiada, aby sa preskúmanie týkalo aj Centrálného registra splatných pohľadávok štátu a Registra úpadcov a doplnili sa oba navrhované registre do nového písmena d). Odôvodnenie: v Centrálnom registri splatných pohľadávok štátu podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa evidujú iné pohľadávky štátu ako uvedené v § 55 ods. 1 písm. a), napr. také, ktoré vznikli pri činnosti správcu pohľadávky štátu alebo na základe činnosti správcu pohľadávky štátu (napr. nákup tovaru) a v Registri úpadcov podľa § 10a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa preverí, či na zakladateľa nepôsobia účinky vyhlásenia konkurzu alebo povolenia reštrukturalizácie. Zásadná pripomienka.	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája 2025. Na základe vysvetlenia pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrvá. Rozpor odstránený.
ÚJDSR	Čl. I § 55 ods. 2 I. K vlastnému materiálu Čl. I 10. K § 55 ods. 2: ÚJD SR žiada, aby sa preskúmanie týkalo aj Centrálného registra splatných pohľadávok štátu a doplnil sa navrhovaný register do písmena a) alebo bolo vytvorené nové písmeno c). Odôvodnenie: v Centrálnom registri splatných pohľadávok štátu podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa evidujú pohľadávky štátu, ktoré vznikli pri činnosti správcu pohľadávky štátu alebo na základe činnosti správcu pohľadávky štátu (napr. nákup tovaru). Zásadná pripomienka.	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája 2025. Na základe vysvetlenia pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrvá. Rozpor odstránený.
ÚJDSR	Čl. II II. K vlastnému materiálu Čl. II 13. Nad rámec vlastného materiálu ÚJD SR žiada upraviť § 105b ods. 1 Obchodného zákonníka (vo vzťahu k Čl. I § 55 ods. 1 návrhu vlastného materiálu) a § 115 ods. 3 alebo ods. 6 Obchodného zákonníka (vo vzťahu k Čl. I § 55 ods. 2 návrhu vlastného materiálu). ÚJD SR žiada, aby zakladateľom a nadobúdateľom obchodného podielu v spoločnosti s ručením obmedzeným nebola osoba vedená v Centrálnom registri splatných pohľadávok štátu a Registri úpadcov, v prípade § 115 ods. 3 alebo ods. 6 Obchodného zákonníka v Centrálnom registri splatných pohľadávok štátu. Odôvodnenie: v Centrálnom registri splatných pohľadávok štátu podľa zákona č. 374/2014 Z. z. o pohľadávkach štátu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa evidujú iné pohľadávky štátu ako uvedené v § 105b ods. 1 Obchodného zákonníka, napr. také, ktoré vznikli pri činnosti správcu pohľadávky štátu alebo na základe činnosti správcu pohľadávky štátu (napr. nákup tovaru) a v Registri úpadcov podľa § 10a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa preverí, či na zakladateľa nepôsobia účinky vyhlásenia konkurzu alebo	Z	N	Pripomienka bola prerokovaná na rozporovom konaní dňa 29. mája 2025. Na základe vysvetlenia pripomienkujúci subjekt na pripomienke netrvá. Rozpor odstránený.

	povolenia reštrukturalizácie. V prípade zmeny spoločníka podľa § 115 ods. 3 alebo ods. 6 Obchodného zákonníka z časového hľadiska je užitočné disponovať informáciou z Centrálného registra splatných pohľadávok štátu a zabrániť prevodu obchodného podielu, ak prípadný nadobúdateľ obchodného podielu je dlžníkom štátu na základe tejto informácie. Zásadná pripomienka.			
ÚJDSR	Čl. I § 2 I. K vlastnému materiálu Čl. I 1. K § 2: doplniť definíciu pojmu „bydlisko“, ktorá znie: „Bydliskom fyzickej osoby sa rozumie adresa jej trvalého pobytu podľa osobitného predpisu.“ a dať odkaz na zákon č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: pojem „bydlisko“ nie je definovaný. Z uvedeného dôvodu ÚJD SR navrhuje doplniť úpravu z § 2 ods. 5 Obchodného zákonníka. Obyčajná pripomienka.	O	N	Nakoľko Obchodný zákonník hovorí o bydlisku, pričom rovnako textuje údaje, ktoré sa zapisujú do registra právnických osôb aj zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s definíciou adresy podľa zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adries a o zmene a doplnení niektorých zákonov predkladateľ pripomienku neakceptuje, aby bola zabezpečená interoperabilita s registrom právnických osôb a predišlo sa možným praktickým problémom.
ÚJDSR	Čl. I § 7 ods. 5 I. K vlastnému materiálu Čl. I 2. V § 7 ods. 5 za slová „zverejnené znenie“ vložiť slová „údajov alebo dokumentov“. Odôvodnenie: precizovanie textu. Obyčajná pripomienka.	O	N	Predkladateľ považuje znenie za dostatočne jasné, ďalšie doplnenie textu by spôsobilo jeho ťažkú čitateľnosť.
ÚJDSR	Čl. I § 23 I. K vlastnému materiálu Čl. I 3. K § 23: upraviť zápis titulu pri rozsahu údajov o fyzických osobách. Odôvodnenie: chýbajúca právna úprava, hoci sa tituly aj teraz do obchodného registra zapisujú. Obyčajná pripomienka.	O	N	Predkladateľ pripomienku neakceptuje. Tak, ako v súčasnosti, bude možné titul uviesť do návrhového formulára (ktoré sa nemenia), avšak nepôjde o zapisovaný údaj v zmysle návrhu zákona.
ÚJDSR	Čl. I § 28 ods. 3 I. K vlastnému materiálu Čl. I 4. V § 28 ods. 3 písm. b) za slová „obchodné meno“ vložiť čiarku a slová „sídlo a identifikačné číslo, ak je priradené“. Odôvodnenie: chýbajúce údaje o právnickej osobe pri zápise údajov o správcovi v prípade konkurzu a reštrukturalizácie. Obyčajná pripomienka.	O	A	
ÚJDSR	Čl. I § 31 I. K vlastnému materiálu Čl. I 5. V § 31 doplniť odkaz na osobitný predpis. Odôvodnenie: chýbajúci odkaz pod čiarou. Obyčajná pripomienka.	O	A	

ÚJDSR	Čl. I I. K vlastnému materiálu Čl. I 6. V poznámke pod čiarou k odkazu 49) text „v znení zákona č. 179/2024 Z. z.“ nahradiť textom „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: zákon č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov bol trikrát novelizovaný. Obyčajná pripomienka.	O	A	
ÚJDSR	Čl. I § 52 I. K vlastnému materiálu Čl. I 7. K § 52: ÚJD SR odporúča v prípade predloženia výpisu z registra zo zahraničia, aby bol predložený v originálnom vyhotovení. Odôvodnenie: chýbajúca úprava formy výpisu, ktorý by mohol byť predložený aj v kópii. Obyčajná pripomienka.	O	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebnú takúto úpravu, nakoľko nepredstavuje ani aktuálne riešenie praktický problém.
ÚJDSR	Čl. I § 55 ods. 1 I. K vlastnému materiálu Čl. I 9. V § 55 ods. 1 písm. c) za slovom „evidovaná“ vložiť medzeru. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka.	O	A	
ÚJDSR	Čl. I § 101 ods. 1 I. K vlastnému materiálu Čl. I 11. K § 101 ods. 1: ÚJD SR odporúča doplniť odkaz na poznámku pod čiarou 75). Odôvodnenie: ÚJD SR predpokladá, že bude možné nahliadnuť do dokumentov, ktoré boli podkladom pre konanie vo veciach obchodného registra, prostredníctvom Portálu OverSi.sk. Obyčajná pripomienka.	O	N	Predkladaná právna úprava sa netýka portálu OverSi.sk.
ÚJDSR	Čl. I § 101 ods. 3 I. K vlastnému materiálu Čl. I 12. K § 101 ods. 3: ÚJD SR predpokladá, že poskytovanie údajov z obchodného registra prostredníctvom Portálu OverSi.sk bude v plnom rozsahu bez akýchkoľvek obmedzení (napr. obmedzení vyplývajúcich z § 97 ods. 2 návrhu zákona). Odôvodnenie: text odôvodnenia je súčasťou textu pripomienky. Obyčajná pripomienka.	O	A	
ÚJDSR	Čl. XVI III. K vlastnému materiálu Čl. XVI 14. K bodom 6. a 7.: text zlúčiť do jedného. Odôvodnenie: oba body upravujú § 96 ods. 3 návrhu zákona. Obyčajná pripomienka	O	A	
ÚJDSR	Čl. XVI III. K vlastnému materiálu Čl. XVI 15. K bodom 10. a 11.: text zlúčiť do jedného bodu. Odôvodnenie: oba body upravujú § 101 ods. 5 návrhu zákona. Obyčajná pripomienka	O	A	
ÚJDSR	Čl. XVI III. K vlastnému materiálu Čl. XVI 16. K bodom 11. a 14.: text zlúčiť do jedného bodu. Odôvodnenie: oba body upravujú § 114 ods. 3 návrhu zákona. Obyčajná pripomienka	O	A	
ÚJDSR	IV. K Dôvodovej správe Osobitná časť 17. K § 55 posledná veta: v texte „v registri vydaných poverený v pozícii povinného“ slovo „poverený“ nahradiť slovom „poverení“. Odôvodnenie: legislatívno-technická pripomienka. Obyčajná pripomienka	O	A	

ÚPVSR	<p>Čl. I. § 70 V § 70 ods. 1 písm. a) odporúčame za slová "odpadol dôvod, pre" vložiť slovo "ktorý"; gramatická pripomienka.</p>	O	A	
ÚPVSR	<p>Čl. I. § 20 Odporúčame upraviť znenie § 20 tak, aby bolo zrejmé, či sa jednotlivé zapisované údaje uvedené v tomto ustanovení vzťahujú na zapisovanú osobu podľa § 8 písm. a) až d) zákona alebo na jej pobočku, z predloženého znenia to nie je celkom jednoznačné.</p>	O	A	
ÚPVSR	<p>Čl. I. § 108 ods. 6 Návrh zákona o obchodnom registri zavádza v § 107 tzv. žiadosť o rezerváciu obchodného mena. Podľa všeobecnej časti dôvodovej správy má byť cieľom tohto nového inštitútu „možnosť rezervácie obchodného mena spoločnosti ešte pred jej vznikom s cieľom umožnenia budovania podnikateľskej značky a identity. Súčasne sa vylúčia zápisy takých obchodných mien, ktoré môžu spôsobiť zámenu s iným registrom či verejným orgánom s cieľom reagovať na problémy z praxe spôsobené situáciami, kedy sa nepoctiví podnikatelia snažia vyvolať svojím obchodným menom zdanie orgánu verejnej moci.“.</p> <p>V § 108 ods. 6 sa potom zavádza povinnosť registrového súdu zrušiť vytvorenú registráciu, ak sa preukáže, že rezervované obchodné meno, názov alebo označenie je svojím slovným vyjadrením zhodné s registrovanou ochrannou známkou a žiadateľ sa nepreukáže príslušným oprávnením na používanie registrovanej ochrannej známky.</p> <p>Uvedený mechanizmus rezervácie je doplnený aj ustanovením § 51 ods. 2, podľa ktorého „Pred registráciou obchodného mena alebo názvu sa preskúma aj to, či sa nenavrhuje registrovať obchodné meno, názov alebo označenie totožné s obchodným menom, názvom alebo označením rezervovaným v registri rezervovaných obchodných mien podľa § 106. Totožnosť navrhovaného obchodného mena, názvu alebo označenia s rezervovaným obchodným menom, názvom alebo označením nie je prekážkou registrácie, ak navrhovateľ preukáže oprávnenie na použitie rezervovaného obchodného mena alebo názvu.“.</p> <p>(ÚPV SR) oceňuje zámer predkladateľa týkajúci sa umožnenia budovania podnikateľskej značky. ÚPV SR je zástancom myšlienky proaktívneho poskytovania informácií o duševnom vlastníctve a možnosti jeho ochrany podnikateľským subjektom už vo fáze ich vzniku pri zápise podnikateľského subjektu do Obchodného registra. Už v minulosti bola zvažovaná myšlienka ako v rámci budovania podnikateľskej identity a predchádzania vzniku potenciálnych sporov zabezpečiť prepojenie systémov obchodného registra a ÚPV SR, ktoré by podnikateľom umožnilo pri zápise do obchodného registra vykonávanie rešerší v databázach ÚPV SR.</p> <p>Návrh v tejto oblasti volí iný prístup a prenáša povinnosť vykonania rešerše na registrový súd; rešerše budú vykonávané len vo fáze rezervácie obchodného mena (§ 108 ods. 6), už nie vo fáze osobitného prieskumu pred registráciou obchodného mena (§ 51 ods. 2).</p> <p>Znenie § 108 ods. 6 v spojitosti s § 51 ods. 2 však vyvoláva množstvo otázok, ktoré nie je možné zodpovedať ani po oboznámení sa s dôvodovou správou.</p> <p>V prvom rade je otázne na základe akých skutočností a podľa akých kritérií bude registrový súd posudzovať „zhodu“ rezervovaného označenia s registrovanou ochrannou známkou (napr. bude sa vyžadovať úplná zhoda alebo bude postačovať len zhoda v slovnom prvku ochrannej známky?, budú sa rezervované označenia</p>	O	A	<p>Predkladateľ aj vzhľadom na nastavené funkčné požiadavky informačného systému ustanovenie z návrhu vypustil.</p> <p>Do budúca nie je vylúčené hľadanie technického riešenia, ktoré zabezpečí prepojenie aj so systémom ÚPV SR.</p>

	<p>porovnávať so všetkými ochrannými známkami platnými na území SR bez ohľadu na ich druh a pôvod?, bude sa pri posudzovaní zhody brať ohľad aj na tovary a služby, pre ktoré sú ochranné známky registrované?).</p> <p>Vo všeobecnosti možno povedať, že návrh rieši konflikt existencie dvoch označení, konkrétne označenia, ktoré má byť zapísané ako obchodné meno, a ochrannej známky. V tejto súvislosti poznamenávame, že konflikt existencie dvoch označení sa môže vyskytnúť aj v procese zápisu ochrannej známky do registra ochranných známk vedeného ÚPV SR, pričom ale ide o konania, ktoré sa začínajú vždy len na návrh. ÚPV SR neposudzuje zhodnosť ani podobnosť dvoch označení z úradnej moci.</p> <p>Je potrebné poukázať aj na to, že nie je zrejmá súvislosť navrhovaného ustanovenia (§ 108 ods. 6) s právnou úpravou práv z ochrannej známky tak, ako sú definované v čl. 10 ods. 3 písm. d) smernice Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2015/2436 o aproximácii členských štátov v oblasti ochranných známk.</p>			
ŠÚSR	<p>Čl. I všeobecne</p> <p>Žiadame do návrhu zákona zapracovať absentujúcu úpravu vedenia historických údajov.</p> <p>Odôvodnenie: Zapisované údaje sú pre úradnú činnosť naďalej dôležité a vedie ich aj RPO na základe § 3 ods. 12 zákona o RPO, pričom sú v ňom vedené až do času, kým je to nevyhnutné na účely ustanovené v § 2 ods. 3 zákona č. 272/2015 Z. z. (úradná činnosť, ...).</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa – 27.5.2025.</p> <p>Predkladateľ nevzhliada potrebu takejto právnej úpravy. Cieľ obchodného registra vyžaduje, aby sa údaje uchovávali aj po ich výmaze (historické, už neplatné/zmenené údaje). Historické údaje sú dostupné a zverejnené na webovom sídle obchodného registra iba na informatívne účely. Úplný výpis z obchodného registra bude v zmysle návrhu zákona poskytovať iba na žiadosť.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. I § 9 až 22</p> <p>Žiadame doplniť do príslušných ustanovení druhej časti druhej hlavy návrhu zákona, ktoré ustanovujú zoznam zapisovaných údajov jednotlivých typov zapisovaných osôb aj údaj „dátum vzniku“ a v prípade pobočiek údaj „dátum zriadenia“.</p> <p>Odôvodnenie: Hoci sa v § 22 návrhu zákona ustanovuje, že do obchodného registra sa zapisujú aj ďalšie údaje podľa osobitných predpisov, Obchodný zákonník neustanovuje výslovne, že deň vzniku obchodnej spoločnosti, ktorým je deň zápisu do obchodného registra, sa zapisuje ako údaj do obchodného registra. Túto pripomienku uplatňujeme z hľadiska obchodného registra ako informačného systému, ktorý spracúva konkrétne kategórie údajov. Alternatívne by bolo možné namiesto požadovaného doplnenia upraviť dikciu § 22, aby neobsahovala striktné slová „ak to ustanovuje tento zákon alebo osobitný predpis.“.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Pripomienka bola zapracovaná zodpovedajúcim legislatívno-technickým spôsobom.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>

ŠÚSR	<p>Čl. I § 21 ods. 1 písm. i) Žiadame upraviť písmeno i) nasledovne: „i) identifikátor podľa zákona o e-Governmente, ktorý jej bol pridelený alebo určený na účely jednoznačnej identifikácie podľa právneho poriadku štátu, v ktorom má sídlo alebo miesto podnikania vrátane kódu cudzieho štátu, ktorý identifikátor prideliť, a označenia tohto identifikátora alebo evidencie, z ktorej identifikátor pochádza (ďalej len „iný identifikátor“);“. Odôvodnenie: Upraveným znením sa dosiahne súlad návrhu zákona s definíciou identifikátora osoby podľa § 3 písm. n) štvrtého bodu zákona o e-Governmente a požiadavkou na zápis tohto iného identifikátora podľa § 3 ods. 11 zákona o RPO pri plnení povinnosti predkladateľa ako povinnej osoby pri poskytovaní údajov do RPO. Zároveň upozorňujeme, že v ustanovení použité slová „identifikačné číslo“ sú v návrhu zákona zavedené aj ako legislatívna skratka pre IČO. Navrhovaný údaj žiadame doplniť aj do ďalších relevantných ustanovení návrhu zákona, napríklad do § 32 ods. 2 alebo § 84 ods. 2 písm. c). Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	ČA	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Ustanovenie bolo upravené podľa dohody s pripomienkujúcim subjektom.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. I § 23 ods. 4 Žiadame upraviť odsek 4 takto: „(4) Ak ide o zahraničnú fyzickú osobu, zapisuje sa do obchodného registra rodné číslo pridelené v Slovenskej republike; ak rodné číslo v Slovenskej republike nie je pridelené, zapisuje sa identifikátor podľa zákona o e-Governmente pridelený alebo určený zahraničnej fyzickej osobe na účely jednoznačnej identifikácie podľa právneho poriadku štátu, ktorého je zahraničná fyzická osoba štátnym občanom vrátane kódu cudzieho štátu, ktorý identifikátor prideliť, a označenie tohto identifikátora alebo evidencie, z ktorej identifikátor pochádza. Odôvodnenie: Upraveným znením sa dosiahne súlad návrhu zákona s definíciou identifikátora osoby podľa § 3 písm. n) prvého bodu zákona o e-Governmente a požiadavkou na zápis tohto iného identifikátora podľa § 3 ods. 10 zákona o RPO pri plnení povinnosti predkladateľa ako povinnej osoby pri poskytovaní údajov do RPO. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Ustanovenie bolo upravené podľa dohody s pripomienkujúcim subjektom.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. I § 24 ods. 1 písm. c) a ods. 2 písm. c) Žiadame v odseku 1 písm. c) a odseku 2 písm. c) vypustiť slová „ak je pridelené“. Odôvodnenie: Identifikačné číslo organizácie prideliť (ďalej len „štatistický úrad“) vždy každému, kto je ustanovený v § 2 ods. 2 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 302/2023 Z. z. (ďalej len „zákon o RPO“). Namietané slovné spojenie odporuje ustanoveniam o prideľovaní IČO podľa § 10 zákona o RPO. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Ustanovenie bolo upravené podľa dohody s pripomienkujúcim subjektom.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. I § 24 ods. 4 Žiadame upraviť odsek 4 takto: „(4) Ak ide o zahraničnú právnickú osobu, zapisuje sa do obchodného registra iný identifikátor. Poznámka: Termín „Iný identifikátor“ je legislatívna skratka zavedená v pripomienke štatistického úradu k § 21 ods. 1 písm. i). Ide o „identifikátor podľa zákona o e-Governmente, ktorý jej bol pridelený alebo určený na účely jednoznačnej identifikácie podľa právneho poriadku štátu, v ktorom má sídlo alebo miesto podnikania vrátane kódu cudzieho štátu, ktorý identifikátor prideliť, a označenia tohto identifikátora alebo evidencie, z ktorej identifikátor pochádza.“. Odôvodnenie: Zahraničným právnickým osobám sa identifikačné číslo organizácie neprideľuje. Upraveným znením sa dosiahne súlad návrhu zákona s definíciou identifikátora osoby podľa § 3 písm. n) tretieho bodu zákona o e-Governmente a požiadavkou na zápis tohto iného identifikátora podľa § 3 ods. 11 zákona o RPO pri</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Ustanovenie bolo upravené podľa dohody s pripomienkujúcim subjektom.</p>

	plnení povinnosti predkladateľa ako povinnej osoby pri poskytovaní údajov do RPO. Táto pripomienka je zásadná.			
ŠÚSR	Čl. I § 25 ods. 2 a § 56 Žiadame vypustiť uvedené ustanovenia z návrhu zákona a žiadame, aby sa podľa novej právnej úpravy do obchodného registra zapisovali údaje o konečných užívateľoch výhod tých zapísaných osôb, ktoré mali doteraz povinnosť zapisovať svojich konečných užívateľov len do registra partnerov verejného sektora. Odôvodnenie: Register partnerov verejného sektora, ktorého správcom je predkladateľ, nie je zdrojovým registrom registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len „RPO“). Okrem iného preto, že rozsah údajov o konečných užívateľoch v ňom vedených nezodpovedá rozsahu údajov o konečných užívateľoch výhod vedených v RPO. Prepojenie RPO s registrom partnerov verejného sektora by si vyžiadalo aj iné zásahy do podstaty poskytovania údajov do neho, z dôvodu, že tento register partnerov verejného sektora nemá vplyv na právny status subjektu, ktorý je povinný zapísať do neho údaje o konečných užívateľoch výhod. Ak nedôjde k zmene požadovanej štatistickým úradom, RPO nemôže plniť funkciu centrálného registra konečných užívateľov výhod v Slovenskej republike podľa smerníc Európskej únie v oblasti boja proti praniu špinavých peňazí a financovaniu terorizmu. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025. Informačný systém obchodného registra bude pri jeho tvorbe koncipovaný tak, že register partnerov verejného sektora bude integrovaný na informačný systém obchodného registra a údaje z registra partnerov verejného sektora sa budú preberať a odosielať ďalej referenčnému registru.
ŠÚSR	Čl. I § 28 ods. 3 Žiadame doplniť zapisované údaje o ďalšie údaje vedené o správcovi v RPO podľa § 1a písm. h) štvrtého bodu zákona o RPO v spojení s § 1a písm. h) tretieho bodu zákona o RPO. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025. Ustanovenie upravené podľa dohody s pripomienkujúcim subjektom. pripomienkujúcim subjektom.
ŠÚSR	Čl. I § 29 Žiadame doplniť zapisované údaje o ďalšie údaje vedené o správcovi v RPO podľa § 1a písm. h) piateho bodu zákona o RPO v spojení s § 1a písm. h) tretieho bodu zákona o RPO. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025. Ustanovenie upravené podľa dohody s pripomienkujúcim subjektom.
ŠÚSR	Čl. I § 32 ods. 2 písm. b) tretiemu bodu Žiadame slová „registračné číslo v zahraničnom registri“ nahradiť slovami „iný identifikátor“. Poznámka: Termín „Iný identifikátor“ je legislatívna skratka zavedená v pripomienke štatistického úradu k § 21 ods. 1 písm. i). Ide o „identifikátor podľa zákona o e-Governmente, ktorý jej bol pridelený alebo určený na účely jednoznačnej identifikácie podľa právneho poriadku štátu, v ktorom má sídlo alebo miesto podnikania vrátane kódu cudzieho štátu, ktorý identifikátor prideliť, a označenia tohto identifikátora alebo evidencie, z ktorej identifikátor pochádza.“. Odôvodnenie: Zahraničným právnickým osobám sa identifikačné číslo organizácie neprideľuje. Upraveným znením sa dosiahne súlad návrhu zákona s definíciou identifikátora osoby podľa § 3 písm. n) tretieho bodu zákona o e-Governmente a požiadavkou na zápis tohto iného identifikátora podľa § 3 ods. 11 zákona o RPO pri plnení povinnosti predkladateľa ako povinnej osoby pri poskytovaní údajov do RPO. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025. Ustanovenie upravené podľa dohody s pripomienkujúcim subjektom.

ŠÚSR	<p>Čl. I tretej časti tretej hlavy a štvrtej hlavy všeobecne Žiadame na účely zabezpečenia súladu údajov doplniť do návrhu zákona medzi zapisované údaje „identifikátor adresy“.</p> <p>Odôvodnenie: Konaniam, ktorých predmetom je všeobecné alebo osobitné zosúladenie by napomohlo, ak by sa napríklad údaje o adresách referencovali pomocou identifikátora adresy. Preto bol zákonom č. 302/2023 Z. z. doplnený na podnet Ministerstva investícií, informatizácie a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zákon o RPO (§ 3 ods. 13 s účinnosťou od 1. januára 2025), ktorý od povinných osôb vyžaduje poskytovanie identifikátora adresy pri poskytovaní ostatných údajov o zapisovaných osobách zo zdrojových registrov. Identifikátor adresy ako pojem je definovaný v § 2 ods. 5 zákona č. 125/2015 Z. z. o registri adres a o zmene a doplnení niektorých zákonov a slúži na jednoznačnú identifikáciu adresy pre potreby registra a iných informačných systémov na účely ich komunikácie. Zároveň identifikátor adresy je referenčný údaj a referenčný identifikátor pre Register adres. Používaním referenčných identifikátorov v procese stotožnenia sa zároveň zvyšuje dátová kvalita a dodržiava princíp interoperability. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Nový systém obchodného registra bude koncipovaný tak, že bude evidovať identifikátor adresy vo vnútri systému a bude sa odosielať do všetkých ďalších evidencií.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. I § 98 ods. 1 písm. b) Žiadame vypustiť písmeno b).</p> <p>Odôvodnenie: 1. Spôsob a lehoty na poskytovanie údajov z obchodného registra do RPO upravuje zákon o RPO, pričom predložený návrh zákona je s ním v rozpore. Štatistický úrad neidentifikuje vecný dôvod na zmenu súčasného spôsobu a lehôt poskytovania údajov, ak RPO má naďalej plniť úlohu referenčného registra kvality. 2. Štatistický úrad nevystupuje ako správca RPO v postavení orgánu vykonávajúceho štátnu štatistiku. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Ustanovenie bolo primerane upravené.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. V novelizačný bod 3 [príloha č. 1, položka 17 písm. c)] Žiadame obe sumy súdnych poplatkov primerane znížiť.</p> <p>Odôvodnenie: Sumy v navrhovanej výške budú prispievať k neplneniu povinností pri zápise údajov. To prispieva k neaktuálnosti a neúplnosti zapisovaných údajov. Napríklad v oblasti štátnej štatistiky nezmenený predmet činnosti v praxi spôsobuje nežiaduce zaťažovanie zapísaných osôb spravodajskou povinnosťou, ktoré je v rozpore s účelom štátnych štatistických zisťovaní vymedzených v programe štátnych štatistických zisťovaní. Pri vedení údajov v RPO neplnenie povinností zapisovanej osoby pri zápise a aktualizácii údajov do akéhokoľvek zdrojového registra je jednou z hlavných prekážok ďalšieho zvyšovania kvality RPO. Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	N	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27.5.2025.</p> <p>Predkladateľ v aktuálnej ekonomickej situácii, a aj vzhľadom na zásadné pripomienky Ministerstva financií Slovenskej republiky nevníma možnosť znížovania súdnych poplatkov.</p> <p>Rozpor odstránený.</p>
ŠÚSR	<p>vlastnému materiálu nad rámec návrhu Žiadame v súvislosti s § 50 ods. 3 návrhu zákona vložiť do návrhu zákona nový novelizačný článok VII, ktorý znie:</p> <p>„Čl. VII</p> <p>Zákon č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 52/2018 Z. z., zákona č. 279/2020 Z. z. a zákona č. 302/2023 Z. z. sa dopĺňa takto:</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Ustanovenie bolo primerane upravené.</p>

	<p>V § 10 ods. 5 sa za slovami „povinná osoba“ vkladajú slová „alebo notár v konaní podľa osobitného predpisu 11d)“.</p> <p>Poznámka pod čiarou k odkazu 11d znie: „11d) § 50 ods. 3 zákona č. .../2025 Z. z. o obchodnom registri a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o obchodnom registri)“.</p> <p>Doterajšie čl. VII až XVII sa označujú ako čl. VIII až XVIII.</p> <p>Odôvodnenie: Zákon o RPO nereflektuje doteraz na kompetenciu notára ako registrátora a notár nemá postavenie povinnej osoby podľa zákona o RPO. Táto pripomienka je zásadná.</p>			
ŠÚSR	<p>vlastnému materiálu nad rámec návrhu</p> <p>Žiadame prediskutovať so štatistickým úradom doplnenie navrhovaného novelizačného článku VII aj o nasledujúcu právnu úpravu:</p> <p>Podľa § 2 ods. 2 zákona o RPO sa do RPO zapisujú všetky organizačné zložky slovenskej právnickej osoby zapísané v zdrojovom registri bez ohľadu na miesto, kde sú zriadené. Podľa § 20 ods. 2 návrhu zákona sa do obchodného registra zapisujú aj organizačné zložky slovenských právnických osôb zriadené v zahraničí. To znamená, že bez zmeny zákona o RPO sa do RPO budú zapisovať pobočky slovenských právnických osôb a štatistický úrad by im musel pridelovať IČO. To je však v kolízii s povinnosťou zahraničného registrátora prideliť identifikátor podľa právneho poriadku svojej krajiny (v praxi vznik dvoch kódov EUID). Preto je namieste zvážiť úpravu zákona o RPO, aby sa IČO (12-miestny kód) takejto pobočky slovenskej právnickej osoby nepridieval.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Zákon o RPO bude upravený tak, aby ustanovenie § 9 ods. 2 obsahovalo výnimku z pridelovania IČO.</p> <p>Pripomienkujúci subjekt so zapracovaním súhlasil.</p>
ŠÚSR	<p>k návrhu vyhlášky, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o obchodnom registri</p> <p>Žiadame pri tvorbe elektronických formulárov zabezpečiť, a to aj prostredníctvom doplnenia vhodného ustanovenia vyhlášky, aby formuláre na zápis údajov pri registrácii zapisovanej osoby zamedzili zapisovaniu IČO s medzerami, touto nevhodnou praxou vznikajú problémy pri poskytovaní údajov RPO.</p> <p>Táto pripomienka je zásadná.</p>	Z	A	<p>Pripomienka prerokovaná na rozporovom konaní dňa 27. mája 2025.</p> <p>Pripomienka bola akceptovaná vysvetlením.</p> <p>Ide o pripomienku k technickým postupom. Už v súčasnosti nie je možné IČO zapísať s medzerami medzi číslami.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. I všeobecne</p> <p>Odporúčame buď používať citáciu Obchodného zákonníka priamo v texte zákona alebo používať len odkaz na jeho ustanovenia s poznámkou pod čiarou.</p>	O	A	
ŠÚSR	<p>Čl. I § 2 písm. a)</p> <p>Odporúčame vypustiť písmeno a) a v § 8 zaviesť slová „zapísaná osoba“ ako legislatívnu skratku.</p> <p>Odôvodnenie: Definícia je vzhľadom na použitie pojmu v zákone nepresná a pomenúva subjekty ustanovené v § 8 návrhu zákona. Zapísanou osobou nie je nikdy fyzická osoba, ale výlučne subjekt alebo jeho organizačná zložka ustanovená v § 8.</p>	O	N	<p>Je zámerom predkladateľa používať pojmy na odlišenie zapisovanej osoby (subjekt, ktorý ako taký má byť v obchodnom registri zapísaný) a zapísanou osobu (subjekt, ktorý</p>

				<p>v obchodnom registri už zapísaný je).</p> <p>Predkladateľ má za to, že takéto odlišenie je zrejmé a použitie pojmu je konzistentné.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. I § 2 písm. b) Odporúčame upraviť definíciu pojmu napríklad takto: „b) právnická osoba, podnik alebo organizačná zložka podniku právnickej osoby, o ktorej registrácii podľa tohto zákona sa koná,“, alebo alternatívne: „b) právnická osoba, podnik alebo organizačná zložka podniku právnickej osoby, vo vzťahu ku ktorej prebieha registrácia podľa tohto zákona,“. Odôvodnenie: V rovine použitých definícií podľa § 2 písm. a) a b) nie je v predloženom návrhu rozdiel medzi zapísanou osobou a zapisovanou osobou, pritom § 43 definuje registráciu, čo je substantívne pre definíciu zapisovanej osoby ako základného pojmu zákona.</p>	O	N	<p>Je zámerom predkladateľa používať pojmy na odlišenie zapisovanej osoby (subjekt, ktorý ako taký má byť v obchodnom registri zapísaný) a zapísanou osobu (subjekt, ktorý v obchodnom registri už zapísaný je).</p> <p>Predkladateľ má za to, že takéto odlišenie je zrejmé a použitie pojmu je konzistentné.</p> <p>Navrhovaná zmena by zmenila koncepciu využívania pojmu a nie je podľa názoru predkladateľa žiadaná.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. I § 2 písm. d) Odporúčame v definícii slovo „zoznam“ nahradiť slovom „súbor“ alebo slová „zoznam údajov“ nahradiť slovom „údaje“, Odôvodnenie: V zákone sa žiadny ucelený zoznam neustanovuje, obsahuje len zoznam údajov, ktoré sa zapisujú podľa návrhu zákona. V rovine informačného systému obchodného registra sa nespracúvajú zoznamy ale údaje a súbory údajov.</p>	O	N	<p>Predkladateľ vníma zvolenú legislatívnu techniku ako správnu.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. I § 2 písm. h) Odporúčame slovo „predpokladá“ nahradiť vhodnejším termínom „požaduje“, „vyžaduje“ alebo „ustanovuje“.</p>	O	A	
ŠÚSR	<p>Čl. I § 2 písm. k) Odporúčame slová „predmet podnikania alebo činnosti“ nahradiť slovami „predmet podnikania podľa predpisov obchodného práva alebo obdobné vymedzenie činnosti podľa osobitného predpisu“ alebo alternatívne: „vymedzenie činnosti zapisovanej osoby podľa osobitného predpisu,“. Odôvodnenie: Definícia by nemala obsahovať definovaný pojem. Subjekty, ktoré nie sú založené alebo zriadené na účel podnikania a zapisujú sa do obchodného registra majú definovanú hlavnú činnosť rôznym spôsobom, odlišným od predmetu činnosti: môže ísť o poslanie, úlohy a pod.</p>	O	N	<p>Predkladateľ považuje zvolenú legislatívnu techniku ako dostačujúcu a vhodnú.</p>
ŠÚSR	<p>Čl. I poznámke pod čiarou k odkazu 1 Odporúčame v citácii poznámky pod čiarou k odkazu 1 pripojiť na konci slová „§ 9 zákona č. 272/2015 Z. z. o registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 302/2023 Z. z.“. Odôvodnenie: Hoci ide o príklady právnych predpisov, z RPO sa poskytuje do obchodného registra ako dôležitý</p>	O	N	<p>IČO je zapisovaným údajom v zmysle návrhu zákona, predkladateľ preto nepovažuje za vhodné odkazovať na referenčný register v tomto zmysle.</p>

	identifikátor zapisovanej osoby IČO, preto na účel zvýšenia informačnej hodnoty poznámky pod čiarou vo vzťahu k § 5 ods. 1 považujeme za potrebné doplniť túto citáciu.			
ŠÚSR	<p>Čl. I § 6 ods. 1 Odporúčame na konci druhej vety pripojiť čiarku a slová „ak zodpovedajú pravidlám materiálnej publicity (§ 7). Odôvodnenie: Ak konajúci vedel o nesprávnosti zverejnených údajov, nemohol ich použiť na právne účely. Zároveň by mal predkladateľ zvážiť, či údaje o ktorých sa dozvedel správca registra, že nezodpovedajú skutočnosti, nemajú byť zverejňované s príznakom, že daný údaj sa overuje v konaniach o všeobecnom alebo osobitnom zosúladiení. Zo skúseností pri vedení registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len „RPO“) štatistický úrad získal poznatky, že zápis správnej alebo absentujúcej hodnoty údajá, ktorý je závislý od súčinnosti zapisovanej osoby alebo iného orgánu štátu môže trvať dlhšie. Preto má zmysel zaviesť príznak o nesprávnosti alebo absencii zapísaného údajá pre informovanosť používateľa registra o použiteľnosti údajá aj na právne účely.</p>	O	N	Predkladateľ považuje vymedzenie vzťahu materiálnej a formálnej publicity za dostatočujúce a pripomienku neakceptuje.
ŠÚSR	<p>Čl. I § 6 ods. 1 a 3 Odporúčame vypustiť odsek 3 a na konci odseku 1 pripojiť slová „ak tento zákon neustanovuje inak“. Odôvodnenie: Výstižnosť textu. Zároveň je prvá veta prvého odseku zavádzajúca, hoci je dodržané pravidlo špeciality tohto ustanovenia vo vzťahu k § 97 ods. 2. Vzhľadom na rozsiahly text zákona je vhodnejšie odkázať adresáta na odchylný postup správcu registra vnútorným odkazom, čo navrhovateľ aj učinil, ale nadbytočným tretím odsekom.</p>	O	ČA	Ustanovenie bolo primerane legislatívno-technicky upravené aj v zmysle pripomienok iných subjektov.
ŠÚSR	<p>Čl. I § 7 ods. 7 Odporúčame buď za slová „dokumentami zverejnenými“ vložiť slová „podľa § 6 ods. 1“ a na konci vety pripojiť slová „podľa § 6 ods. 1“, alebo na konci vety pripojiť slová „podľa § 6 ods. 1“. Odôvodnenie. Odporúčame text spresniť, pretože nie je zrejmé, či ustanovenie rieši na strane Slovenskej republiky aj nesúlad údajov vedených v iných registroch o zapisovanej osobe s údajmi vedenými o zapisovanej osobe v zahraničnom registri alebo len nesúlad medzi obchodným registrom a zahraničným registrom.</p>	O	N	Predkladateľ považuje znenie za dostatočne jasné a zrejmé.
ŠÚSR	<p>Čl. I § 16 úvodnej vete Odporúčame slová „európskej spoločnosti“ nahradiť slovami „európskeho družstva“. Odôvodnenie: Oprava zrejmej nesprávnosti.</p>	O	A	
ŠÚSR	<p>Čl. I § 34 písm. e) Odporúčame vypustiť slová „alebo činnosti“. Odôvodnenie: V § 2 písm. k) je zavedený základný pojem „predmet podnikania“.</p>	O	N	Predkladateľ považuje za nevyhnutné, vzhľadom na znenie ustanovenia odkaz pod čiarou použiť celé znenie.
ŠÚSR	<p>Čl. I tretej časti tretej hlavy a štvrtej hlavy všeobecne Odporúčame zaviesť právnu úpravu vyznačenia nesprávnych alebo absentujúcich údajov zapísaných v registri príznakom počas doby medzi zistením nesprávneho alebo absentujúceho údajá a momentom jeho zosúladienia. Odôvodnenie: Zo skúseností pri vedení registra právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci (ďalej len „RPO“) štatistický úrad získal poznatky, že zápis správnej alebo absentujúcej hodnoty údajá, ak je závislý od súčinnosti zapisovanej osoby alebo iného orgánu štátu môže trvať dlhšie. Preto má zmysel zaviesť príznak o nesprávnosti alebo absencii zapísaného údajá pre informovanosť používateľa registra o použiteľnosti údajá aj na právne účely. Zákon o RPO upravuje riešenie tejto situácie v § 6 ods. 5 zákona o RPO.</p>	O	N	Predkladateľ v súčasnosti, aj v súlade s nastavenými kritériami verejného obstarávania informačného systému obchodného registra, nevidí priestor pre zavedenie takéhoto príznaku.
ŠÚSR	<p>Čl. I § 50 ods. 3 Odporúčame v citácii zákona v poznámke pod čiarou k odkazu 43 za slová „§ 10“ vložiť slová „ods. 5“ a slová</p>	O	A	

	„neskorších predpisov“ nahradiť slovami „zákona č. 302/2023 Z. z.“). Odôvodnenie: Spresnenie. Legislatívno-technická pripomienka.			
ŠÚSR	Čl. I § 59 ods. 1 Odporúčame slová „sú splnené podmienky“ nahradiť slovami „je splnená niektorá z podmienok“. Odôvodnenie: Ide o významové spresnenie.	O	A	
ŠÚSR	Čl. I § 59 ods. 2 Odporúčame slovo „vyhotoví“ nahradiť slovom „vyhotovia“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	N	Znenie je gramaticky v poriadku v zmysle úpravy na základe pripomienky iného pripomienkujúceho subjektu.
ŠÚSR	Čl. I § 70 ods. 1 písm. a) Odporúčame za slovami „dôvod, pre“ vložiť slovo „ktorý“. Odôvodnenie: Jazyková pripomienka.	O	A	
ŠÚSR	Čl. I § 72 ods. 1 Odporúčame slovo „sťažnosť“ nahradiť slovom „sťažnosť“. Odôvodnenie: Oprava preklepu.	O	A	
ŠÚSR	Čl. I § 74 ods. 3 Odporúčame do ustanovenia doplniť určenie periodicity alebo inú podmienku osobitného zosúladenia pre registrátora a registrový súd. Odôvodnenie: Pre zabezpečenie zhody údajov zapísaných v obchodnom registri s hodnotami údajom v referenčných registroch je potrebné vykonať osobitné zosúladenie buď pri každej zmene údajov v referenčných registroch, alebo na pravidelnej báze (napríklad jedenkrát mesačne).	O	A	
ŠÚSR	Čl. I § 97 ods. 3 Odporúčame slová „aj vtedy, ak obsahuje inak nezverejňované údaje“ nahradiť slovami „po úprave, ktorou zabezpečí nezverejňovanie údajov podľa odseku 2“. Odôvodnenie: Ide o vecne správnejšiu formuláciu.	O	N	Predkladateľ považuje znenie textu za dostatočné.
ŠÚSR	Čl. I § 101 ods. 1 Odporúčame slová „v rámci svojej právomoci“ nahradiť slovami „pri výkone svojej úradnej činnosti“ alebo „pri plnení svojich úloh“. Odôvodnenie: Zastávame názor, že účel nahliadania je zbytočne zúžený na výkon právomoci. Orgány verejnej moci používajú údaje registrov aj na iné zákonom ustanovené účely, napríklad na tvorbu a šírenie štatistických informácií bez priameho zasahovania do práv a povinností osôb.	O	N	Ide o znenie, ktoré je obsiahnuté už v súčasnosti účinnej právnej úprave a nespôsobuje praktické problémy.
ŠÚSR	Čl. I § 101 ods. 3 Odporúčame slová „za účelom“ nahradiť slovami „na účel“. Odôvodnenie: Ide o jazykovú pripomienku.	O	A	
ŠÚSR	Čl. I § 102 ods. 4 Odporúčame na konci vypustiť slová „a ich ďalšie spracovanie automatizovaným spôsobom, bezodplatne, a to najmä na účel plnenia úloh podľa osobitného predpisu.75)“. Odôvodnenie: Vecný rozdiel medzi § 101 ods. 3 a § 102 ods. 4 by mal byť v okruhu používateľov registra. Ak nejde o používateľov, ktorí sú orgány verejnej moci pri výkone svojej úradnej činnosti, potom sú uvedené slová nadbytočné.	O	ČA	
ŠÚSR	Čl. I § 110 ods. 1 a 2 Odporúčame nahradiť slová „môže uložiť“ slovom „uloží“. Odôvodnenie: Napriek tomu, že ide o poriadkovú pokutu, uvedené porušenia povinností oprávnenej osoby	O	N	Predkladateľ považuje zvolenú techniku za vhodnú, a to aj

	objektom a objektívnou stránkou ich skutkovej podstaty zodpovedajú správnym deliktom. Ak bude uloženie sankcie fakultatívne, porušuje sa tým princíp rovnakého zaobchádzania. Porušovanie povinností pri zapisovaní údajov významne ovplyvňuje plnenie úloh orgánov verejnej moci ako používateľov obchodného registra, pretože nedisponujú aktuálnymi alebo pravdivými údajmi na výkon svojej úradnej činnosti. Obligatórne ukládanie sankcií má väčší efekt pri prevencii porušovania uvedených povinností a na dodržiavanie zákona u tých, ktorí tieto povinnosti plnia.			s ohľadom na aktuálne platnú právnu úpravu
ŠÚSR	Čl. I § 115 ods. 1 Odporúčame odsek 1 vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené ustanovenie nezavádza žiaden pojem použitý v návrhu zákona. Z pohľadu súčasného stavu informačných technológií verejnej správy a právnej úpravy doručovania a poskytovania údajov nemá žiadny normatívny význam.	O	N	Ustanovenie predstavuje transpozíciu, ktorú nie je možné vykázať iným ustanovením. Rovnako, ide o ustanovenie, ktoré je súčasťou už účinnej právnej úpravy.
ŠÚSR	§ 33 návrhu vyhlášky ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o obchodnom registri Odporúčame v odseku 1 slová „do obchodného registra sa podáva“ nahradiť slovami „sa podáva do obchodného registra“ a v odseku 2 slová „do obchodného registra sa“ nahradiť slovami „sa do obchodného registra“. Odôvodnenie: Nesprávny slovosled. Jazyková pripomienka.	O	ČA	Pripomienka akceptovaná iným legislatívno-technickým vyjadrením.
ŠÚSR	§ 44 ods. 2 návrhu vyhlášky ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o obchodnom registri Odporúčame slová „§ 4 ods. 3“ nahradiť slovami „§ 2 ods. 4“. Odôvodnenie: Nesprávny vnútorný odkaz. Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	

Vznesené hromadné pripomienky

Subjekt	Podporovateľia	Pripomienka
K materiálu neboli pridané hromadné pripomienky.		